



WOLUWE-SAINT-LAMBERT  
SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE

# COMMUNE DE WOLUWE-SAINT-LAMBERT GEMEENTE SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE

## CONSEIL COMMUNAL DU 14 NOVEMBRE 2022 GEMEENTERAAD VAN 14 NOVEMBER 2022

### PROCÈS VERBAL PROCES-VERBAAL

#### Présents Aanwezig

Ariane Calmeyn, *Président/Voorzitter* ;  
Olivier Maingain, *Bourgmestre/Burgemeester* ;  
Isabelle Molenberg, Michèle Nahum, Eric Bott, Xavier Liénart, Jean-François Thayer, Gregory Matgen, Philippe Jaquemyns, Delphine De Valkeneer, *Echevin(e)s/Schepenen* ;  
Georges De Smul, Pierre-Alexandre de Maere d'Aertrycke, Fabienne Henry, Francine Bette, Julie Van Goidsenhoven-Bolle, Françoise Charue, Aurélie Melard, Quentin Deville, Nuria Bordes Castells, Amélie Pans, Charles Six, Jacques Melin, Laïla Anbari, Jean Ullens de Schooten, Ingrid Goossens, Steve Detry, Margaux Hanquet, Jean-Claude Van der Auwera, Elsa Boonen, Chantal Dransart, Salla Saastamoinen, *Conseillers/Gemeenteraadsleden* ;  
Patrick Lambert, *Secrétaire communal/Gemeentesecretaris*.

#### Excusés Verontschuldigd

Jacqueline Destrée-Laurent, *Echevin(e)/Schepen* ;  
Sonia Begyn, Adelaïde de Patoul, Michaël Loriaux, Marie-Jeanne Peti Mpangi, Kurt Deswert, *Conseillers/Gemeenteraadsleden*.

### SÉANCE PUBLIQUE - OPENBARE ZITTING

## SECRÉTARIAT - SECRETARIAAT

### Secrétariat - Secretariaat

#### 14.11.2022/A/0001    Communications.

La présidente signale que Mmes DESTREE-LAURENT, BEGYN, de PATOUL et PETIT MANGI ainsi que MM. LORIAUX et DESWERT sont excusés et que Mme VAN GOIDSENHOVEN-BOLLE, MM. DEVILLE et ULLENS de SCHOTEN arriveront en cours de séance.

Mme BORDES CASTELLS, conseillère communale, demande que le point intitulé « Ecoles communales - Pôle territorial Inclusif - Convention de partenariat et convention de coopération - Approbation », inscrit à la séance à huis clos, soit traité en séance publique. Cette demande est acceptée et le point sera traité en dernier point de la séance publique avant la première interpellation.

### Communicatie.

De voorzitster deelt mee dat mevrouwen DESTREE-LAURENT, BEGYN, de PATOUL en PETIT MANGI alsook de heren LORIAUX en DESWERT verontschuldigd zijn en dat mw. VAN GOIDSENHOVEN-BOLLE, de heren DEVILLE en ULLENS de SCHOTEN later tijdens de zitting zullen aankomen.

Mw. BORDES CASTELLS, gemeenteraadslid, vraagt dat het punt met als titel "Gemeentescholen - "Pôle territorial Inclusif" - Overeenkomst partnerschap en overeenkomst samenwerking - Goedkeuring", dat in de besloten zitting is opgenomen, in de openbare zitting wordt behandeld. Dit verzoek wordt aanvaard en het punt zal

als laatste punt van de openbare vergadering vóór de eerste interpellatie worden behandeld.

14.11.2022/A/0002 **Hommage à deux anciens membres du Conseil communal décédés - Mme Geneviève VERMOELEN et M. Jacques DE COSTER.**

Le bourgmestre annonce les décès de Mme Geneviève VERMOELEN, ancienne conseillère communale qui a siégé au Conseil communal, en remplacement de Mme France LIBOTTE, du 16/03/2006 au 01/12/2006 et de M. Jacques DE COSTER, ancien conseiller communal qui a siégé au Conseil communal du 03/01/1983 au 12/02/2007 et a démissionné pour laisser sa place à Mme Anne BROCHE et devenir président du CPAS pour la mandature 2006-2012.

Une minute de silence est observée.

**Eerbetoon aan twee overleden oud-gemeenteraadsleden - Mw. Geneviève VERMOELEN en dhr. Jacques DE COSTER.**

De burgemeester kondigt het overlijden aan van mw. Geneviève VERMOELEN, vroeger gemeenteraadslid dat van 16/03/2006 tot 01/12/2006 in de Gemeenteraad zat, ter vervanging van mw. France LIBOTTE, en van dhr. Jacques DE COSTER, vroeger gemeenteraadslid dat van 03/01/1983 tot 12/02/2007 in de Gemeenteraad zat en ontslag nam om zijn plaats af te staan aan mw. Anne BROCHE en voorzitter te worden van het OCMW voor het mandaat 2006-2012.

Vervolgens wordt een minuut stilte gehouden als eerbetoon.

14.11.2022/A/0003 **Procès-verbal de la séance du 17/10/2022 - Approbation.**

Le procès-verbal de la séance du 17/10/2022 est approuvé.

28 votants : 28 votes positifs.

**Proces-verbaal van de vergadering van 17/10/2022 - Goedkeuring.**

Het proces-verbaal van de vergadering van 17/10/2022 wordt goedgekeurd.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

14.11.2022/A/0004 **Procès-verbal de la séance du 28/10/2022 - Approbation.**

Le procès-verbal de la séance du 28/10/2022 est approuvé.

28 votants : 25 votes positifs, 3 abstentions.

*Abstentions : Georges De Smul, Amélie Pans, Steve Detry.*

## **Proces-verbaal van de vergadering van 28/10/2022 - Goedkeuring.**

Het proces-verbaal van de vergadering van 28/10/2022 wordt goedgekeurd.

28 stemmers : 25 positieve stemmen, 3 onthoudingen.

*Onthoudingen : Georges De Smul, Amélie Pans, Steve Detry.*

### **14.11.2022/A/0005 Justification de vote du groupe MR+ sur l'approbation du procès-verbal du 28/10/2022.**

Le groupe MR+ s'abstiendra en ce qui concerne le vote du procès-verbal du conseil communal du 28 octobre – car, en début de séance, nous avions émis des réserves qui n'ont pas été reprises dans le compte rendu.

Nous étions en effet sceptiques sur l'organisation du conseil communal en virtuel puisque la nouvelle loi communale établit des conditions très claires qui, pour le coup, n'étaient pas rencontrées.

Je sais que le Collège à une autre lecture à ce sujet et c'est son droit. Mais le fait que la tenue de cette discussion elle-même n'existe pas dans le procès-verbal - alors qu'elle nous semble quand même assez fondamentale – ne nous convient pas. Nous avons demandé que ce point soit né fût-ce que mentionné dans le PV, cela nous a été refusé.

Dès lors, nous allons nous abstenir sur ce point.

### **14.11.2022/A/0006 Conseil de l'Action sociale - Membre - Démission - M. Christian SABOT - Remplacement - Désignation - Approbation - M. Martial VAN DEN BROECK.**

LE CONSEIL,

Vu la loi du 08/07/1976 organique des centres publics d'action sociale, telle que modifiée ;

Vu la lettre du 03/10/2022, enregistrée le 05/10/2022, par laquelle M. Christian SABOT, membre du Conseil de l'Action sociale, présente sa démission ;

Considérant qu'il y a donc lieu de le remplacer au sein dudit Conseil ;

Considérant qu'en application de l'article 19 de la loi organique du 08/07/1976, le précité continuera à remplir ses fonctions jusqu'à la prestation de serment de son remplaçant ;

Considérant qu'il résulte de la décision du Conseil communal du 21/01/2019 que le premier suppléant venant en ordre utile, à savoir M. Martial VAN DEN BROECK, né le 13/03/1998, domicilié chaussée de Roodebeek 394 en c/c, a été contacté par courrier et que celui-ci a accepté, par retour de courrier daté du 25/10/2022, d'achever le mandat ;

Vu la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND ACTE de la démission de M. Christian SABOT comme membre du Conseil de l'Action sociale ;

et

CONSTATE que le suppléant venant en ordre utile, à savoir M. Martial VAN DEN BROECK, né le 13/03/1998, domicilié chaussée de Roodebeek 394 en c/c, continue de remplir les conditions requises pour siéger comme membre effectif du Conseil de l'Action sociale afin d'achever le mandat de M. Christian SABOT, qui prendra fin au renouvellement complet du Conseil de l'Action sociale à la suite des élections de 2024.

Par conséquent et en vue de son installation, M. Martial VAN DEN BROECK prête, en séance, le serment suivant prescrit par l'article 20 de la loi organique du 08/07/1976 :

« Je jure de m'acquitter fidèlement des devoirs de ma charge. »

La présente délibération sera transmise, pour information, au Collège Juridictionnel de la Région bruxelloise et son intitulé sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Raad voor Maatschappelijk Welzijn - Lid - Ontslag - Dhr. Christian SABOT - Vervanging - Aanduiding - Goedkeuring - Dhr. Martial VAN DEN BROECK.**

DE RAAD,

Gelet op de organieke wet van 08/07/1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zoals gewijzigd;

Gelet op de brief van 03/10/2022, ingeschreven op 05/10/2022, waarbij dhr. Christian SABOT, lid van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn, zijn ontslag aanbiedt;

Overwegende dat hij dus dient vervangen te worden in de schoot van deze Raad;

Overwegende dat, krachtens artikel 19 van de organieke wet van 08/07/1976, voornoemde zijn functies blijft uitoefenen tot de eedaflegging van zijn plaatsvervanger;

Overwegende dat uit de beslissing van de Gemeenteraad van 21/01/2019 voortvloeit dat de eerste opvolger die volgens de rangorde in aanmerking komt, namelijk dhr. Martial VAN DEN BROECK, geboren op 13/03/1998, wonende t/g, Roodebeeksteenweg 394, door middel van een brief werd opgeroepen en dat hij per brief van 25/10/2022 aanvaard heeft het mandaat te beëindigen;

Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

NEEMT AKTE van het ontslag van dhr. Christian SABOT als lid van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn;

en

STELT VAST dat de plaatsvervanger die volgens de rangorde in aanmerking komt, namelijk dhr. Martial VAN DEN BROECK, geboren op 13/03/1998, wonende t/g, Roodebeeksteenweg 394, nog steeds aan de vereiste voorwaarden voldoet om te zetelen als werkend lid van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn en zo het mandaat van dhr. Christian SABOT te beëindigen dat op de volledige vernieuwing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn na de verkiezingen van 2024 afloopt.

Als gevolg hiervan en met het oog op zijn installatie, legt dhr. Martial VAN DEN BROECK, in zitting, de volgende eed voorgeschreven door artikel 20 van de organieke wet van 08/07/1976 af:

*“Je jure de m’acquitter fidèlement des devoirs de ma charge.”*

Deze beraadslaging zal, ter informatie, aan het Rechtscollege van het Brussels Gewest doorgestuurd worden en de titel ervan zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

14.11.2022/A/0007

**Conseil communal - Mandat représentatif au sein d'une intercommunale - VIVAQUA, a/s M. Quentin DEVILLE, conseiller communal - Rapport de gestion 2022 - Application des articles 96bis de la NLC et 61 du règlement d'ordre intérieur (R.O.I.) - Communication.**

LE CONSEIL,

Considérant que la commune est représentée au sein de certaines intercommunales et ASBL dans lesquelles elle a des intérêts ;

Considérant que la nouvelle loi communale, telle que modifiée, stipule dans son article 96bis que : «*Les représentants du conseil communal dans les intercommunales, qui exercent une fonction d'administrateur, doivent présenter au conseil communal un rapport annuel relatif à la gestion de l'intercommunale concernée ainsi que sur leur propre activité au sein de l'intercommunale.*» ;

Considérant que M. Quentin DEVILLE, conseiller communal, a été désigné, le 17/12/2018, pour représenter la commune de Woluwe-Saint-Lambert au Conseil d'administration de l'intercommunale VIVAQUA ;

Considérant que cette association a tenu son assemblée générale le 02/06/2022 ;

Considérant qu'en application de l'article 61 du règlement d'ordre intérieur (R.O.I.) du Conseil communal, M. Quentin DEVILLE est tenu de présenter son rapport de

gestion lors de la séance du Conseil communal qui a lieu le mois qui suit la date de l'assemblée générale de l'intercommunale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 27/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE du rapport de gestion 2022, rédigé par M. Quentin DEVILLE, conseiller communal, sur sa représentation au sein du Conseil d'administration de l'intercommunale VIVAQUA et sur les activités de celle-ci durant l'année 2021.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeenteraad - Representatief mandaat binnen een intercommunale -  
VIVAQUA, p/a dhr. Quentin DEVILLE, gemeenteraadslid - Beheersverslag 2022  
- Toepassing van artikelen 96bis van de NGW en 61 van het huishoudelijk  
reglement - Mededeling.**

DE RAAD,

Overwegende dat de gemeente vertegenwoordigd is in bepaalde intercommunales en vzw's waarin zij belangen heeft;

Overwegende dat de nieuwe gemeentewet, zoals gewijzigd, in zijn artikel 96bis het volgende stelt: "*De vertegenwoordigers van de gemeenteraad in de intercommunales met een bestuurdersfunctie dienen bij de gemeenteraad jaarlijks verslag uit te brengen over het beheer van de betrokken intercommunale en over hun eigen activiteit binnen de intercommunale.*";

Overwegende dat dhr. Quentin DEVILLE, gemeenteraadslid, in zitting van 17/12/2018 werd aangeduid om de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe te vertegenwoordigen in de Raad van bestuur van de intercommunale VIVAQUA;

Overwegende dat deze vereniging haar algemene vergadering op 02/06/2022 gehouden heeft;

Overwegende dat krachtens artikel 61 van het huishoudelijk reglement van de Gemeenteraad, dhr. Quentin DEVILLE verplicht is zijn beheersverslag aan de zitting van de Gemeenteraad voor te stellen in de loop van de maand die volgt op de datum van de algemene vergadering van de intercommunale;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 27/10/2022;

NEEMT KENNIS van het beheersverslag 2022 opgesteld door dhr. Quentin DEVILLE, gemeenteraadslid, betreffende zijn vertegenwoordiging binnen de intercommunale VIVAQUA en betreffende de activiteiten van deze intercommunale tijdens het jaar 2021.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op

de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

- 14.11.2022/A/0008 **Conseil communal - Mandat représentatif au sein d'une intercommunale - SIBELGA et INTERFIN, a/s M. Michaël LORIAUX, conseiller communal - Rapport de gestion - Application des articles 96bis de la NLC (nouvelle loi communale) et 61 du R.O.I. (règlement d'ordre intérieur) - Communication.**

LE CONSEIL,

Considérant que la commune est représentée au sein de certaines intercommunales et ASBL dans lesquelles elle a des intérêts ;

Considérant que la nouvelle loi communale, telle que modifiée, stipule dans son article 96bis que : « *Les représentants du conseil communal dans les intercommunales, qui exercent une fonction d'administrateur, doivent présenter au conseil communal un rapport annuel relatif à la gestion de l'intercommunale concernée ainsi que sur leur propre activité au sein de l'intercommunale.* » ;

Considérant que M. Michaël LORIAUX, conseiller communal, a été désigné, le 17/12/2018, pour représenter la commune de Woluwe-Saint-Lambert au Conseil d'administration des intercommunales SIBELGA et INTERFIN ;

Considérant que ces intercommunales ont tenu leur assemblée générale le 21/06/2022 ;

Considérant qu'en application de l'article 61 du règlement d'ordre intérieur (R.O.I.) du Conseil communal, M. Michaël LORIAUX est tenu de présenter son rapport de gestion au Conseil communal qui a lieu le mois qui suit la date de l'assemblée générale de l'intercommunale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE du rapport de gestion, rédigé par M. Michaël LORIAUX, conseiller communal, sur sa représentation au sein des intercommunales SIBELGA et INTERFIN et sur les activités de celles-ci durant l'année 2021.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeenteraad - Representatief mandaat binnen een intercommunale - SIBELGA en INTERFIN, p/a dhr. Michaël LORIAUX, gemeenteraadslid - Beheersverslag - Toepassing van artikelen 96bis van de nieuwe gemeentewet en 61 van het huishoudelijk reglement - Mededeling.**

DE RAAD,

Overwegende dat de gemeente vertegenwoordigd is in bepaalde intercommunales en

vzw's waarin zij belangen heeft;

Overwegende dat de nieuwe gemeentewet, zoals gewijzigd, in zijn artikel 96bis het volgende stelt: "*De vertegenwoordigers van de gemeenteraad in de intercommunales met een bestuurdersfunctie dienen bij de gemeenteraad jaarlijks verslag uit te brengen over het beheer van de betrokken intercommunale en over hun eigen activiteit binnen de intercommunale.*";

Overwegende dat dhr. Michaël LORIAUX, gemeenteraadslid, in zitting van 17/12/2018 werd aangeduid om de gemeente van Sint-Lambrechts-Woluwe te vertegenwoordigen in de Raad van bestuur van de intercommunales SIBELGA en INTERFIN;

Overwegende dat deze intercommunales hun algemene vergadering op 21/06/2022 gehouden hebben;

Overwegende dat krachtens artikel 61 van het huishoudelijk reglement van de Gemeenteraad, dhr. Michaël LORIAUX verplicht is zijn beheersverslag aan de Gemeenteraad voor te stellen in de loop van de maand die volgt op de datum van de algemene vergadering van de intercommunale;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

NEEMT KENNIS van het beheersverslag opgesteld door dhr. Michaël LORIAUX, gemeenteraadslid, betreffende zijn vertegenwoordiging binnen de intercommunales SIBELGA en INTERFIN en betreffende de activiteiten van deze intercommunales tijdens het jaar 2021.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

## **GESTION DES RESSOURCES HUMAINES - HUMAN RESOURCES MANAGEMENT GRH - HRM**

14.11.2022/A/0009    **Personnel communal non enseignant - Allocation de fin d'année 2022 -  
Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu l'arrêté royal du 23/10/1979 accordant une allocation de fin d'année à certains titulaires d'une fonction rémunérée à charge du Trésor public, tel que modifié ;

Vu la circulaire du SPF Personnel et Organisation concernant l'allocation de fin d'année 2022 ;

Vu l'article 148 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 13/10/2022 ;

DECIDE d'accorder, pour l'année 2022, une allocation de fin d'année, calculée conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 23/10/1979, au personnel communal admis à la pension pendant la période de référence et au personnel communal énuméré ci-après :

- le personnel administratif, technique et ouvrier, nommé à titre définitif, à l'essai et engagé contractuellement ;
- le personnel contractuel subventionné et contractuel subventionné de remplacement ;
- le personnel désigné à titre intérimaire, en remplacement d'un membre du personnel absent, pour autant que les prestations couvrent au moins 20 jours ouvrables pendant la période de référence ;
- les moniteurs permanents du service de la Jeunesse pour autant que les prestations couvrent au moins 20 jours ouvrables pendant la période de référence ;
- les membres du personnel dont les prestations ne couvrent pas la totalité de la période de référence ou dont les prestations ne couvrent pas des journées entières (1.976 heures/an), recevront l'allocation au prorata des prestations effectuées.

Le montant de l'allocation est fixé comme suit :

- partie forfaitaire : telle que mentionnée dans la circulaire du SPF Personnel et Organisation concernant l'allocation de fin d'année 2022 ;
- partie variable : 2,5 % de la rétribution annuelle brute qui a servi de base au calcul de la rémunération due pour le mois d'octobre 2022.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Gemeentelijke niet-onderwijzend personeel - Eindejaarstoelage voor het jaar 2022 - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op het koninklijk besluit van 23/10/1979 houdende toekenning van een eindejaarstoelage aan sommige titularissen van een ten laste van de Schatkist bezoldigd ambt, zoals gewijzigd;

Gelet op de omzendbrief van de FOD Personeel en Organisatie betreffende de eindejaarstoelage voor het jaar 2022;

Gelet op artikel 148 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 13/10/2022;

BESLIST een eindejaarstoelage, berekend overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 23/10/1979, voor het jaar 2022, toe te kennen aan het tijdens de verwijzingsperiode op rust gesteld personeel en het hierna vermeld gemeentepersoneel:

- het definitief of op proef benoemd of contractueel aangeworven administratief, technisch en werkliedenpersoneel;
- het gesubsidieerd en gesubsidieerd vervangend contractueel personeel;
- het interimair personeel aangewezen ter vervanging van een afwezig personeelslid, voor zover hun prestaties minstens 20 werkdagen bestrijken tijdens de verwijzingsperiode;
- de permanente monitoren van de dienst Jeugd voor zover hun prestaties minstens 20 werkdagen bestrijken tijdens de verwijzingsperiode;
- de personeelsleden waarvan de activiteiten de volledige verwijzingsperiode niet bestrijken of waarvan de prestaties geen volledige dagtaak inhouden (1.976 uren/jaar) zullen de eindejaarstoelage bekomen in verhouding tot hun prestaties.

Het bedrag van de toelage wordt als volgt vastgesteld:

- forfaitair gedeelte: zoals vermeld in de omzendbrief van de FOD Personeel en Organisatie betreffende de eindejaarstoelage voor het jaar 2022;
- variabel gedeelte: 2,5 % van de jaarlijkse bruto-bezoldiging die tot grondslag diende voor de berekening van de bezoldiging verschuldigd voor de maand oktober 2022.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

14.11.2022/A/0010

**Mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C (Comité des services publics locaux - Sous-section Région bruxelloise) pour les années 2023 à 2025 - Circulaire CIRC2021/12 aux pouvoirs locaux bruxellois, relative à sa mise en œuvre - Modification du statut - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu le protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C (Comité des services publics locaux - Sous-section Région bruxelloise) pour les années 2021 à 2025 ;

Vu la circulaire CIRC2021/12 aux pouvoirs locaux bruxellois relative à la mise en œuvre dudit protocole ;

Vu sa délibération du 29/11/2021 relative à la mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C (Comité des services publics locaux - Sous-section Région bruxelloise) pour les années 2021 à 2025 et de la

circulaire CIRC2021/12 aux pouvoirs locaux bruxellois ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région bruxelloise du 23/12/2021 suspendant l'exécution de la délibération du 29/11/2021 par laquelle le Conseil décide la mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C ;

Considérant que dans l'arrêté ministériel du 23/12/2021 susmentionné, le ministre justifie la décision de suspendre la délibération du Conseil du 29/11/2021 sur la base des considérations suivantes :

*« Considérant que la présente décision a été prise dans le cadre de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 octobre 2021 octroyant aux communes bruxelloises une dotation visant à la mise en œuvre de l'accord sectoriel 2021-2025 (protocole d'accord 2021/1) ; que cet arrêté prévoit un soutien financier des pouvoirs locaux sous certaines conditions ;*

*Considérant que la présente décision, en modifiant le statut pécuniaire du personnel sur certains points, met en œuvre cet arrêté tout en soumettant cette mise en œuvre à la condition d'un financement complet par la Région, alors que l'arrêté prévoit uniquement un financement partiel ;*

*Considérant que les mesures incluses dans un protocole négocié et conclu en Comité C ne sont, à l'égard des autorités locales seules compétentes pour les adopter, que des recommandations qu'elles restent libres d'inclure ou non dans leur ordre juridique après négociation dans leur comité particulier ; que les moyens budgétaires dégagés par la Région bruxelloise au profit des pouvoirs locaux pour la mise en œuvre des mesures d'un protocole conclu en Comité C, pour être certes un incitant et une aide couvrant une partie du coût, n'entament cependant en rien la compétence légale des pouvoirs locaux de sorte que le choix entier leur est laissé de les adopter partiellement, totalement ou pas du tout, voire même d'ajouter des mesures supplémentaires ; qu'il ne peut en conséquence nullement être déduit que la Région bruxelloise s'engage à couvrir à 100 % les dépenses résultant de la mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C ;*

*Considérant que, par conséquent, la commune soumet les modifications dans le statut pécuniaire à une condition qui ne peut être satisfaite ; qu'il incombe à la commune de clarifier cette question ; qu'en attendant, une mesure provisoire de suspension s'impose » ;*

Considérant que, par sa délibération du 31/01/2022, le Conseil a décidé de maintenir sa délibération du 29/11/2021 susmentionnée sur la base des considérations suivantes :

*« Considérant que, par sa délibération du 29/11/2021 susmentionnée, le Conseil a décidé :*

*« 1. d'approuver, sous réserve d'un financement à 100 % par la Région bruxelloise des dépenses résultant de la mise en œuvre des 5 branches et de la ligne du temps du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C, l'exécution du protocole d'accord ; [...] » ;*

*Que ce considérant doit être lu en lien avec le point 2 du dispositif de la délibération, par lequel le Conseil communal a décidé :*

*« d'introduire les voies de recours à l'encontre des circulaires, arrêtés d'exécution du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C » ;*

*Qu'il en résulte que le Conseil a exprimé son point de vue selon lequel il ne peut approuver la mise en œuvre des mesures de valorisation salariale prévues dans le protocole 2021/1 que si celle-ci est financée à 100 % ; que, contrairement à ce qu'affirme l'autorité de tutelle dans son arrêté de suspension du 23/12/2021, la commune n'a pas « déduit que la Région bruxelloise s'engage à couvrir à 100 % les dépenses résultant de la mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 » et ne l'exige pas dans l'attente de connaître l'issue du contentieux pendant devant le Conseil d'Etat mais le Conseil a bien constaté, comme le confirme l'arrêté de suspension, que la Région bruxelloise ne prévoyait qu'un financement partiel du coût de la mise en œuvre de ce protocole, ce que le Conseil considère comme une atteinte à son autonomie et qui justifie, avec d'autres arguments, sa décision de saisir le Conseil d'Etat ;*

*Considérant que par cette réserve, le Conseil a donc entendu préserver les intérêts et les droits de la commune dans le cadre du recours actuellement pendant devant le Conseil d'Etat, initié par la commune le 14/12/2021, à l'encontre des circulaires et de l'arrêté d'exécution du 02/10/2021 du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C ; que ce faisant, il convient d'attendre pour déterminer si la réserve ainsi exprimée est fondée ;*

*Considérant que selon la commune, l'autorité de tutelle ne peut exercer les pouvoirs que la loi lui réserve aux fins d'empêcher l'autorité subordonnée de donner à sa délibération la motivation juridique adéquate qui fonde le recours à l'encontre d'un acte pris par la même autorité ;*

*Considérant que la commune prend acte du fait que le ministre, dans la motivation de l'arrêté de suspension du 23/12/2021, mentionne pour la première fois que les communes auraient un pouvoir d'appréciation pour appliquer, de manière même partielle, les différentes mesures de revalorisation salariale dont il est question dans l'arrêté du Gouvernement bruxellois du 02/10/2021 ; qu'il revient à la Région bruxelloise de défendre ce point de vue dans le cadre de la procédure contentieuse initiée auprès du Conseil d'Etat et qu'il reviendra à la haute juridiction administrative de trancher ce débat ;*

*Considérant, par conséquent, que le Conseil n'a nullement entendu écarter ou modifier l'application de l'article 2 de l'arrêté du 02/10/2021 précité, mais l'a, au contraire, appliqué pleinement, sans préjudice du résultat de la procédure introduite devant le Conseil d'Etat et sans qu'il puisse être considéré qu'il marque son accord pour une mise en œuvre des modifications du statut pécuniaire de ses agents sans un financement par la Région intégral ou, à tout le moins, partiel ; » ;*

Vu la lettre du 04/03/2022 par laquelle la Région bruxelloise informe le Collège que le délai pour statuer sur cette délibération du 31/01/2022 est expiré ;

Considérant que ce protocole prévoit une mise en œuvre progressive des mesures relatives aux échelles barémiques dont l'évolution s'étend encore en 2023 et 2025 ;

Vu le protocole d'accord du comité de négociation du 09/11/2022 ;

Vu la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE :

1. d'approuver, sous réserve d'un financement à 100 % par la Région bruxelloise des dépenses résultant de la mise en œuvre des 5 branches et de la ligne du temps du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C, l'exécution du protocole d'accord ;
2. d'introduire les voies de recours à l'encontre des circulaires, arrêtés d'exécution du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C ;
3. de réévaluer l'exécution du protocole chaque année, en fonction des données budgétaires et de l'évolution des procédures contentieuses ;
4. de modifier le statut du personnel communal statutaire et contractuel, arrêté par le Conseil communal en séance du 29/11/2021 et d'y intégrer les adaptations des échelles de traitement des niveaux E à A avec effet aux dates indiquées, telles que reprises en annexe.

La présente délibération sera transmise, pour disposition, à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise.

28 votants : 22 votes positifs, 6 abstentions.

*Abstentions : Nuria Bordes Castells, Ingrid Goossens, Jean-Claude Van der Auwera, Elsa Boonen, Chantal Dransart, Salla Saastamoinen.*

**Implementatie van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C (Comité van de plaatselijke openbare diensten - Onderafdeling Brussels Gewest) voor de jaren 2023 tot 2025 - Omzendbrief CIRC2021/12 aan de Brusselse plaatselijke besturen met betrekking tot de implementatie ervan - Wijziging van het personeelsstatuut - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C (Comité van de plaatselijke openbare diensten - Onderafdeling Brussels Gewest) voor de jaren 2021 tot 2025;

Gelet op de omzendbrief CIRC2021/12 aan de Brusselse plaatselijke besturen met betrekking tot de uitvoering van voornoemd protocol;

Gelet op zijn beraadslaging van 29/11/2021 over de uitvoering van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C (Comité van de plaatselijke openbare diensten - Onderafdeling Brussels Gewest) voor de jaren 2021 tot 2025 en van de omzendbrief CIRC2021/12 aan de Brusselse plaatselijke besturen;

Gelet op het besluit van de Brusselse Regering van 23/12/2021 tot schorsing van de

uitvoering van de beraadslaging van 29/11/2021 waarbij de Raad beslist over de uitvoering van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C;

Overwegende dat de minister in het voornoemde ministerieel besluit van 23/12/2021, het besluit tot schorsing van de beraadslaging van de Raad van 29/11/2021 rechtvaardigt op grond van de volgende overwegingen:

*"Overwegende dat de onderhavige beslissing genomen werd in het kader van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 oktober 2021, tot toekenning van een dotatie aan de Brusselse gemeenten, in uitvoering van het sectoraal akkoord 2021-2025 (protocolakkoord 2021/1); dat dit besluit, binnen bepaalde voorwaarden, voorziet in een financiële ondersteuning voor de lokale besturen;*

*Overwegende dat de onderhavige beslissing, door het geldelijk statuut van het personeel op een aantal punten te wijzigen, uitvoering geeft aan dit besluit doch hieraan de voorwaarde koppelt van een algehele financiering door het Gewest, terwijl het besluit slechts voorziet in een gedeeltelijke financiering;*

*Overwegende dat de maatregelen opgenomen in een protocol waarover is onderhandeld en afgesloten in Comité C, wat de lokale autoriteiten betreft die alleen bevoegd zijn om ze aan te nemen, slechts aanbevelingen zijn die zij na onderhandeling in hun bijzonder comité vrij kunnen opnemen of niet in hun rechtssysteem; dat de door het Brussels Gewest vrijgemaakte budgettaire middelen ten voordele van de lokale besturen voor de uitvoering van de maatregelen afgesloten in Comité C, zeker een stimulans en een steun moeten zijn die een deel van de kosten dekt, maar geenszins afbreuk doet aan de rechtsbevoegdheid van de lokale overheden, zodat ze volledig vrij zijn om ze gedeeltelijk, geheel of helemaal niet over te nemen, en zelfs aanvullende maatregelen toe te voegen; dat dus nergens kan worden afgeleid dat het Brussels Gewest zich ertoe verbindt om 100% van de uitgaven te dekken die voortvloeien uit de uitvoering van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C;*

*Overwegende dat de gemeente aldus de wijzigingen in het geldelijk statuut afhankelijk stelt van een voorwaarde waaraan niet kan worden voldaan; dat het aan de gemeente toekomt om hierin klarheid te scheppen; dat, in afwachting hiervan, een voorlopige maatregel van schorsing zich opdringt";*

Overwegende dat de Raad bij zijn beraadslaging van 31/01/2022 de bovengenoemde beraadslaging van 29/11/2021 heeft gehandhaafd op grond van de volgende overwegingen:

*"Overwegende dat de Raad bij de bovengenoemde beraadslaging van 29/11/2021 heeft besloten:*

*" 1. de uitvoering van het protocolakkoord goed te keuren, op voorwaarde dat het Brussels Gewest de uitgaven die voortvloeien uit de uitvoering van de 5 takken en het tijdschema van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1, afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C, voor 100 %financiert; [...]";*

*Dat deze overweging moet worden gelezen in samenhang met punt 2 van de*

*inrichting van de beraadslaging waarbij de Gemeenteraad heeft beslist:*

*"beroep in te stellen tegen de omzendbrieven, uitvoeringsbesluiten van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C";*

*Dat hieruit volgt dat de Raad zijn standpunt heeft uitgedrukt dat hij de uitvoering van de in het protocol 2021/1 vervatte maatregelen ter verhoging van de salarissen alleen kan goedkeuren indien deze voor 100 % worden gefinancierd; dat, in tegenstelling tot wat de toezichthoudende overheid in haar schorsingsbesluit van 23/12/2021 stelt, de gemeente daaruit niet heeft "afgeleid dat het Brussels Gewest zich ertoe verbindt om 100% van de uitgaven te dekken die voortvloeien uit de uitvoering van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1" en dat zij het ook niet eist in afwachting van het resultaat van de gerechtelijke procedure die bij de Raad van State aanhangig is, maar de Raad heeft wel geconstateerd, zoals bevestigd door het schorsingsbesluit, dat het Brussels Gewest slechts een gedeeltelijke financiering van de kosten van de uitvoering van dit protocol voor zijn rekening heeft genomen, hetgeen de Raad als een inbreuk op zijn autonomie beschouwt en wat, naast andere argumenten, zijn besluit rechtvaardigt om de zaak voor te leggen aan de Raad van State;*

*Overwegende dat de Raad met dit voorbehoud dus de belangen en rechten van de gemeente heeft willen vrijwaren in het kader van het beroep dat thans bij de Raad van State aanhangig is en dat de gemeente op 14/12/2021 heeft ingesteld tegen de omzendbrieven en het uitvoeringsbesluit van 02/10/2021 van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C; dat daarbij moet worden gewacht om te bepalen of het aldus geformuleerde voorbehoud gegrond is;*

*Overwegende dat, volgens de gemeente, de toezichthoudende overheid de haar bij wet voorbehouden bevoegdheden niet mag uitoefenen om te beletten dat de ondergeschikte overheid aan haar beraadslaging de passende juridische motivering geeft waarop een beroep tegen een handeling van diezelfde overheid kan worden gebaseerd;*

*Overwegende dat de gemeente nota neemt van het feit dat de minister, in de motivering van het schorsingsbesluit van 23/12/2021, voor het eerst vermeldt dat de gemeenten een discretionaire bevoegdheid zouden hebben om, zelfs gedeeltelijk, de verschillende in het besluit van de Brusselse Regering van 02/10/2021 bedoelde maatregelen van herwaardering van de lonen toe te passen; dat het aan het Brussels Gewest is om dit standpunt te verdedigen in het kader van de bij de Raad van State aangespannen gerechtelijke procedure en dat het aan het hoge administratieve rechtscollege zal zijn om dit debat te beslechten;*

*Overwegende derhalve dat de Raad geenszins heeft beoogd artikel 2 van voornoemd besluit van 02/10/2021 buiten toepassing te laten of de toepassing ervan te wijzigen, maar het integendeel onverkort heeft toegepast, onverminderd de uitkomst van de bij de Raad van State aanhangige procedure en zonder dat kan worden aangenomen dat hij heeft ingestemd met de uitvoering van de wijzigingen in het financiële statuut van zijn personeelsleden zonder volledige of, althans, gedeeltelijke financiering door het Gewest;";*

Gelet op de brief van 04/03/2022 waarbij het Brussels Gewest het College informeert

dat de termijn om uitspraak te doen over voornoemde beraadslaging van 31/01/2022 verstreken is;

Overwegende dat dit protocol voorziet een progressieve implementatie van de maatregelen met betrekking tot weddeschalen, waarvan de ontwikkeling in 2023 en 2025 zal worden voortgezet;

Gelet op het protocolakkoord van het onderhandelingscomité van 09/11/2021;

Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

**BESLIST:**

1. de uitvoering van het protocolakkoord goed te keuren, op voorwaarde dat het Brussels Gewest de uitgaven die voortvloeien uit de uitvoering van de 5 takken en het tijdschema van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1, afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C, voor 100 % financiert;
2. beroep in te stellen tegen de omzendbrieven, uitvoeringsbesluiten van het protocol van sectoraal akkoord 2021/1 afgesloten binnen het Onderhandelingscomité C ;
3. de uitvoering van het protocol elk jaar opnieuw te evalueren op basis van de begrotingsgegevens en de ontwikkeling van de geschillenprocedures;
4. het statuut van het statutair en contractueel gemeentepersoneel, vastgesteld door de Gemeenteraad in zitting van 29/11/2021, te wijzigen teneinde de aanpassingen van de weddeschalen van niveau E tot A met ingang van de vermelde data, zoals in bijlage opgenomen, erin op te nemen.

Deze beraadslaging zal, ter beschikking, aan dhr. Minister-President van het Brussels Gewest doorgestuurd worden.

28 stemmers : 22 positieve stemmen, 6 onthoudingen.

*Onthoudingen : Nuria Bordes Castells, Ingrid Goossens, Jean-Claude Van der Auwera, Elsa Boonen, Chantal Dransart, Salla Saastamoinen.*

## **SECRÉTARIAT - SECRETARIAAT**

### **Secrétariat - Secretariaat**

14.11.2022/A/0011    **Justification de vote du groupe Ecolo sur le point intitulé « Mise en œuvre du protocole d'accord sectoriel 2021/1 conclu au sein du Comité de négociation C (Comité des services publics locaux - Sous-section Région bruxelloise) pour les années 2023 à 2025 - Circulaire CIRC2021/12 aux pouvoirs locaux bruxellois, relative à sa mise en œuvre - Modification du statut - Approbation ».**

Ce point est le 3ème épisode de cette saga et nous ne comprenons pas votre obstination. Le 29/11/21 nous avons voté POUR la revalorisation barémique et le changement des statuts mais CONTRE l'autorisation d'aller au Conseil d'Etat pour contester son financement. Le 31/1/22 ce sujet est revenu devant le Conseil communal suite à la décision du gouvernement bruxellois de casser la décision du

Conseil communal d'y inclure des conditions d'un financement à 100 % par la Région. Nous nous sommes opposés à votre approche et nous avons voté contre.

Aujourd'hui, vous nous représentez la modification des statuts mais toujours avec les mêmes conditions qui ont motivé le rejet de la délibération du Conseil communal par le gouvernement bruxellois.

Le groupe Ecolo ne vous suivra pas. Nous défendons le droit des agents communaux à bénéficier d'une juste revalorisation, nous approuvons son mode de financement et toutes les communes ont approuvé cette avancée sociale sans se perdre dans des contestations stériles. Le financement est assuré à 100 % par l'argent des contribuables bruxellois, que cela soit par la Région en tout ou en partie n'y change rien ! Nous répétons une fois de plus que la commune à mieux à faire de l'argent du contribuable que de le dépenser en frais de justice inutiles.

## **ADMINISTRATION ET MARCHÉS - ADMINISTRATIE EN OPDRACHTEN**

### **Administration et marchés - Administratie en opdrachten**

**14.11.2022/A/0012    Rédaction d'un rapport motivant l'abrogation totale des PPAS n° 4bis du 31/05/1985 et n° 26a du 12/01/1972 ainsi que de l'annexe D en vue de solliciter les avis de Perspective.brussels et de Bruxelles Environnement conformément à l'article 44 du CoBAT (ID1964) - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : ARIES CONSULTANTS - Dépense : 14.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de procéder à la rédaction d'un rapport motivant l'abrogation totale des PPAS n° 4bis du 31/05/1985 et n° 26a du 12/01/1972 ainsi que de l'annexe D en vue de solliciter les avis de perspective.brussels et de Bruxelles Environnement conformément à l'article 44 du CoBAT ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 13/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de procéder à la rédaction d'un rapport motivant l'abrogation totale des PPAS n° 4bis du 31/05/1985 et n° 26a du 12/01/1972 ainsi que de l'annexe D en vue de solliciter les avis de perspective.brussels et de Bruxelles Environnement conformément à l'article 44 du CoBAT ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures

et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que les firmes suivantes ont été consultées et ont remis offre :

- ARIES CONSULTANTS : 12.826 EUR TVAC,
- BRAT PROJECTS : 33.710,60 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que l'offre de la firme ARIES CONSULTANTS est l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 93000/747-60 ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant avec la firme ARIES CONSULTANTS, rue Royale 55 à 1000 Bruxelles, pour la rédaction d'un rapport motivant l'abrogation totale des PPAS n° 4bis du 31/05/1985 et n° 26a du 12/01/1972 ainsi que de l'annexe D en vue de solliciter les avis de perspective.brussels et de Bruxelles Environnement conformément à l'article 44 du CoBAT, pour un montant de 12.826 EUR TVAC, et ce, en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016, 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017 et 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense de 12.826 EUR TVAC ;
- d'engager un montant de 14.000 EUR à l'article 93000/747-60/13447 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;
- de financer cette dépense par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Opstellen van een verslag ter motivering van de volledige opheffing van de BBP's nr. 4bis van 31/05/1985 et nr. 26a van 12/01/1972 alsook van bijlage D om de adviezen van Perspective.brussels en van Leefmilieu Brussel te vragen overeenkomstig artikel 44 van het BWRO (ID1964) - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: ARIES CONSULTANTS - Uitgave: 14.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0013   **Equipe Voirie - Panneaux provisoires de signalisation type E3 - Acquisition - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : PONCELET SIGNALISATION SA - Dépense : 22.300 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire d'acquérir 440 panneaux provisoires de signalisation type E3 pour l'équipe Voirie ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 27/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire d'acquérir 440 panneaux provisoires de signalisation type E3 pour l'équipe Voirie ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 22.300 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que les firmes suivantes ont été consultées :

- TRAFFIMEX NV : a répondu avoir les panneaux mais ne pas pouvoir personnaliser des dateurs,
- OTM-ZENITH NV : n'a pas remis d'offre,

- TRAFIROAD NV : a remis offre pour un montant de 24.910,99 EUR TVAC,
- PONCELET SIGNALISATION SA : a remis offre pour un montant de 22.211,73 EUR TVAC ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu à l'article 42100/741-52/-/420 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver l'estimation d'un montant de 22.300 EUR TVAC pour le marché relatif à la fourniture de 440 panneaux provisoires de signalisation type E3 pour l'équipe Voirie ;
- d'attribuer ce marché de faible montant à PONCELET SIGNALISATION SA (BE 0402.355.010), rue de l'Arbre Saint-Michel 89 à 4400 Flegalle, pour le montant d'offre contrôlé de 22.211,73 EUR TVAC ;
- d'inscrire un montant de 22.300 EUR TVAC à l'article 42100/741-52/-/420/14359 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera financée par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Ploeg Wegen - Tijdelijke verkeersborden type E3 - Aankoop - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: PONCELET SIGNALISATION nv - Uitgave: 22.300 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0014   **Equipe Voirie - Lampes de chantier - Acquisition - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : PLASTICOR NV - Dépense : 2.300 EUR TVAC - Information.**

Le Conseil prend connaissance.

**Ploeg Wegen - Werflampen - Aankoop - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: PLASTICOR nv - Uitgave: 2.300 EUR incl. btw - Informatie.**

DE RAAD,

Overwegende dat het aangewezen is over te gaan tot de aankoop van 84 werflampen voor de ploeg Wegen;

Gelet op artikel 234 § 3 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 27/10/2022;

NEEMT KENNIS van de beraadslaging zoals volgt:

“HET COLLEGE,

Overwegende dat het aangewezen is over te gaan tot de aankoop van 84 werflampen voor de ploeg Wegen;

Gelet op de wet van 17/06/2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van 30.000 EUR niet);

Gelet op de wet van 17/06/2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18/04/2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14/01/2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 2.300 EUR incl. btw;

Overwegende dat het gaat om een opdracht van beperkte waarde;

Overwegende dat, op de 3 geraadpleegde firma's, 3 offertes werden ontvangen:

- ALKOBEL bv: 3.316,55 EUR incl. btw,
- PLASTICOR nv: 2.286,90 EUR incl. btw,
- TRAFFIMEX nv: 2.964,45 EUR incl. btw;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is op artikel 42100/741-52/-/420 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;

Gelet op artikelen 234 § 3 en 236 van de nieuwe gemeentewet;

BESLIST:

- goedkeuring te verlenen aan de raming ten bedrage van 2.300 EUR incl. btw voor de opdracht betreffende de levering van 84 werflampen voor de ploeg Wegen;
- deze opdracht van beperkte waarde te gunnen aan PLASTICOR nv (BE 0403.652.434), Bredabaan 853 te 2990 Wuustwezel, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 2.286,90 EUR incl. btw;
- een bedrag van 2.300 EUR incl. btw in te schrijven op artikel 42100/741-52/-/420/14358 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022.

Deze uitgave zal van het buitengewoon reservefonds afgenomen worden.

Deze beslissing zal, ter informatie, op een volgende vergadering aan de Gemeenteraad voorgelegd worden."

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

14.11.2022/A/0015

**Services communaux - 7 vélos électriques et 1 remorque - Acquisition - Marché de faible montant - Désignation des fournisseurs : BESTBIKE et RECYCLE BIKES - Dépense : 22.200 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'indique d'acquérir quatre vélos électriques pour le service Prévention, deux pour le l'équipe du stade, un vélo électriques XS pour la division Espaces verts et une remorque pour le service Culture ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 27/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'indique d'acquérir quatre vélos électriques pour le service Prévention, deux pour le l'équipe du stade, un vélo électriques XS pour la division Espaces verts et une remorque pour le service Culture ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 124 ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 22.200 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que les quatre firmes suivantes ont été consultées et ont remis offre :

- BESTBIKE, avenue Charles Thielemans 27-29 à 1150 Woluwe-Saint-Pierre : 20.992,98 EUR TVAC,

- RECYCLE BIKES, rue François Libert 27A à 1410 Waterloo : 18.865 EUR TVAC,
- SEASPEED, rue Saint-Lambert 111 en c/c : 23.609,55 EUR TVAC,
- IPM BIKE (BIKE REPUBLIC), avenue Léon Grosjean 84-86 à 1140 Evere : 23.304,58 EUR TVAC ;

Vu l'examen des offres réalisé par le service Gestion Espace Public ;

Considérant que la firme BESTBIKE a remis l'offre régulière économiquement la plus avantageuse pour les sept vélos ;

Considérant que la firme RECYCLE BIKES a remis l'offre régulière économiquement la plus avantageuse pour la remorque ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu aux articles 13600/743-51/-480 et 30000/743-51/-300 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant avec les firmes BESTBIKE, avenue Charles Thielemans 27-29 à 1150 Woluwe-Saint-Pierre, pour l'acquisition de sept vélos électriques, aux conditions de son offre du 28/09/2022 et RECYCLE BIKES, rue François Libert 27A à 1410 Waterloo, pour l'acquisition d'une remorque, aux conditions de son offre du 29/09/2022, et ce, en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016 et 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017, de l'arrêté royal du 14/01/2013 et des articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense estimée à 22.200 EUR TVAC, inscrite au budget extraordinaire de l'exercice 2022 et ventilée comme suit :
  - 6.300 EUR à l'article 30000/743-51/-300/13838 et 15.750 EUR à l'article 13600/743-51/-480/13839 en faveur de BESTBIKE ;
  - 150 EUR à l'article 13600/743-51/-480/13840 en faveur de RECYCLE BIKES.

Les fonds nécessaires au paiement de cette dépense seront prélevés sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentediensten - 7 elektrische fietsen en 1 aanhanger - Aankoop - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van leveranciers: BESTBIKE en RECYCLE BIKES - Uitgave: 22.200 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

**Ecole La Charmille - Remplacement du rack informatique (ID 1976) - Marché de faible montant - Désignation de l'entrepreneur : MVS SECURITY - Dépense : 3.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de remplacer le rack informatique à l'école La Charmille ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de remplacer le rack informatique à l'école La Charmille ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 3.000 EUR ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant qu'une offre est parvenue de MVS-SECURITY, rue du Grand Champ 1 à 5380 Fernelmont, pour un montant de 2.327,04 EUR TVAC ;

Considérant qu'il est proposé, tenant compte des éléments précités, d'attribuer ce marché à l'entreprise ayant introduit la seule offre, à savoir MVS-SECURITY (n° BCE : BE 0503.943.803), rue du Grand Champ 1 à 5380 Fernelmont, pour le montant d'offre contrôlé de 2.327,04 EUR TVAC ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 75100/724-60 et sera financé par un emprunt à contracter auprès du Fonds Régional Bruxellois de Refinancement des Trésoreries Communales ;

Considérant qu'il est proposé d'engager un montant de 3.000 EUR ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236 ;

DECIDE :

- d'approuver le montant estimé de 3.000 EUR TVAC du marché « Ecole La Charmille - Remplacement du rack informatique (ID 1976) » ;
- de considérer l'offre de MVS-SECURITY comme complète et régulière ;
- d'attribuer ce marché de faible montant à l'entreprise ayant introduit la seule offre, à savoir MVS-SECURITY (n° BCE : BE 0503.943.803), rue du Grand Champ 1 à 5380 Fernelmont, pour le montant d'offre contrôlé de 2.327,04 EUR TVAC ;
- d'approuver le paiement par le crédit inscrit au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 75100/724-60/14538 sur lequel un montant de 3.000 EUR est engagé.

Cette dépense sera couverte au moyen d'un emprunt à contracter auprès du Fonds Régional Bruxellois de Refinancement des Trésoreries Communales.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**School "La Charmille" - Vervanging van het computerrek (ID 1976) - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: MVS SECURITY - Uitgave: 3.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0017

**Ecole Georges Désir, Parc Malou - Robert Maistriau et Princesse Paola - Tracteurs électriques de conteneurs à poubelles - Acquisition - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : KATHAGEN - Dépense : 29.550 EUR TVAC - Information.**

Le Conseil prend connaissance.

**Scholen "Georges Désir", "Parc Malou - Robert Maistriau" en "Princesse Paola" - Elektrische trekkers voor vuilnisbakken - Aankoop - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: KATHAGEN - Uitgave: 29.550 EUR incl. btw - Informatie.**

DE RAAD,

Overwegende dat het nodig blijkt over te gaan tot de aankoop van drie elektrische trekkers voor vuilnisbakken voor de scholen "Georges Désir", "Parc Malou - Robert

Maistriau” en “Princesse Paola”;

Gelet op artikel 234 § 3 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 13/10/2022;

NEEMT KENNIS van de beraadslaging zoals volgt:

"HET COLLEGE,

Overwegende dat het nodig blijkt over te gaan tot de aankoop van drie elektrische trekkers voor vuilnisbakken voor de scholen “Georges Désir”, “Parc Malou - Robert Maistriau” en “Princesse Paola”;

Gelet op de wet van 17/06/2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van 30.000 EUR niet);

Gelet op het koninklijk besluit van 18/04/2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 124;

Gelet op het koninklijk besluit van 14/01/2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Overwegende dat het bedrag van de opdracht wordt geraamd op 29.550 EUR incl. btw;

Overwegende dat het gaat om een opdracht van beperkte waarde;

Gelet op de enige offerte van de firma KATHAGEN, Toekomstraat 4 te 3960 Bree, ten bedrage van 29.509,33 EUR incl. btw;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is op artikel 72200/744-98-/410 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikelen 234 § 3 en 236;

BESLIST:

- de opdracht van beperkte waarde voor de aankoop van drie elektrische trekkers voor vuilnisbakken voor de scholen “Georges Désir”, “Parc Malou - Robert Maistriau” en “Princesse Paola” te gunnen aan de firma KATHAGEN, Toekomststraat 4 te 3960 Bree, overeenkomstig de bepalingen van haar offerte ten bedrage van 29.509,33 EUR incl. btw;
- een bedrag van 29.550 EUR in te schrijven op artikel 72200/744-98-/410/13422 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022.

De fondsen voor de betaling van deze uitgave van het buitengewoon reservefonds af te nemen.

Deze beslissing zal ter informatie op een volgende vergadering aan de Gemeenteraad voorgelegd worden."

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

14.11.2022/A/0018 **Musée communal - Rack informatique - Remplacement - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : ANS COMPUTER - Dépense : 2.500 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'indique de procéder au remplacement du rack informatique du Musée communal ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 13/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE

Considérant qu'il s'indique de procéder au remplacement du rack informatique du Musée communal ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 124 ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que la dépense est estimée à 2.500 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que les crédits nécessaires sont disponibles à l'article 77100/724-60/-/410 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Considérant que les trois firmes suivantes ont été consultées dans le cadre de ce marché de faible montant :

- C2M2, rue du Bois d'Heest à 7170 Manage : n'a pas remis offre,
- MVS SECURITY, rue du Grand Champ 1 à 5380 Fernelmont : 3.279,10 EUR TVAC,
- ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur : 1.904,37 EUR

TVAC ;

Considérant que l'offre de la firme ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur, est l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant avec la firme ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur, pour le remplacement du rack informatique du Musée communal, aux conditions de son offre du 21/09/2022 d'un montant de 1.904,37 EUR TVAC, et ce, en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016 et 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017, de l'arrêté royal du 14/01/2013 et des articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense estimée à maximum 2.500 EUR TVAC, inscrite à l'article 77100/724-60/-/410/13450 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera financée par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentemuseum - Computerrek - Vervanging - Opdracht van beperkte waarde  
- Aanduiding van de leverancier: ANS COMPUTER - Uitgave: 2.500 EUR incl.  
btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0019

**Stade Fallon - Halls de tennis - Mise en œuvre d'une nouvelle régulation  
(ID1962) - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : ELYOS -  
Dépense : 15.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de procéder à la mise en œuvre d'une nouvelle régulation aux halls de tennis du stade communal ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 13/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de procéder à la mise en œuvre d'une nouvelle régulation aux halls de tennis du stade communal ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que les firmes suivantes ont été consultées :

- EIFFAGE COLLIGNON : n'a pas remis offre,
- STOCKEYR : n'a pas remis offre,
- ELYOS : 14.876,96 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 76410/724-60 ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant avec la firme ELYOS, rue Jakob Smits 11 bte 33 à 1070 Anderlecht, pour la mise en œuvre d'une régulation aux halls de tennis du stade communal, pour un montant de 14.876,96 EUR TVAC, et ce, en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016, 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017 et 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense de 14.876,96 EUR TVAC ;
- d'engager un montant de 15.000 EUR à l'article 76410/724-60/13446 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;
- de financer cette dépense par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Fallonstadion - Tennishallen - Plaatsing van een nieuwe regulatie (ID1962) -  
Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: ELYOS -  
Uitgave: 15.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0020 **Avenue Jean Monnet - Appartements - Remplacement du revêtement de sol  
(ID1963) - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : BAWANET  
- Dépense : 18.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de remplacer le revêtement de sol des appartements avenue Jean Monnet 4 bte 4, 6 bte 4 et 6 bte 9 ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 13/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de remplacer le revêtement de sol des appartements avenue Jean Monnet 4 bte 4, 6 bte 4 et 6 bte 9 ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que les firmes suivantes ont été consultées :

- JADE & CO : n'a pas remis offre,
- TIRTIAUX : 19.210,01 EUR TVAC,
- BAWANET : 16.096,68 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que l'offre de la firme BAWANET est l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 92240/724-60 ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant avec la firme BAWANET, rue du Tilleul 205 à 1140 Evere, pour le remplacement du revêtement de sol des appartements avenue Jean Monnet 4 bte 4, 6 bte 4 et 6 bte 9, pour un montant de 16.096,68 EUR TVAC, et ce, en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016, 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017 et 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale.
- d'approuver la dépense de 16.096,68 EUR TVAC ;
- d'engager un montant de 18.000 EUR à l'article 92240/724-60/13399 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;
- de financer cette dépense par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »»

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Jean Monnetlaan - Appartementen - Vervanging van de vloerbekleding (ID1963) - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: BAWANET - Uitgave: 18.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0021 **Ecole communale - 7 tableaux interactifs - Acquisition - Procédure négociée sans publication préalable - Désignation du fournisseur : NEOVISION - Dépense : 22.052,44 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'en séance du 23/12/2021, le Collège approuvait l'attribution du marché à commandes pour l'acquisition et l'installation de tableaux interactifs dans les écoles communales à la firme NEOVISION, rue des Praules 8 à 5030 Sauvenière, pour un montant de 80.000 EUR TVAC et qu'il s'indique d'acquérir 7 tableaux interactifs supplémentaires afin de compléter le parc existant ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 20/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE

Vu sa décision du 23/12/2021 approuvant l'attribution du marché à commandes pour l'acquisition et l'installation de tableaux interactifs pour les écoles communales à la firme NEOVISION, rue des Praules 8 à 5030 Sauvenière, pour un montant de 80.000 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'indique d'acquérir 7 tableaux interactifs supplémentaires afin de compléter le parc existant ;

Considérant que la firme NEOVISION peut fournir des tableaux identiques ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 42 § 1-4° b) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 90 alinéa 1-1° ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Vu l'offre de la firme NEOVISION du 28/09/2022 d'un montant de 22.052,44 EUR TVAC ;

Considérant que l'offre est conforme aux besoins ;

Considérant que les crédits sont disponibles à l'article 72200/742-53/-120 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Vu les articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver, conformément aux articles 42 § 1-4° b) de la loi du 17/06/2016 et 90 alinéa 1-1° de l'arrêté royal du 18/04/2017, à l'arrêté royal du 14/01/2013 et aux articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale, la désignation de la firme NEOVISION, rue des Praules 8 à 5030 Sauvenière, pour l'acquisition de 7 tableaux interactifs, aux conditions de son offre du 28/09/2022 pour un montant de 22.052,44 EUR TVAC, inscrit à l'article 72200/742-53/-120/13544 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;
- de prélever les fonds nécessaires au paiement des dépenses sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentescholen - 7 interactieven borden - Aankoop -  
Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Aanduiding  
van de leverancier: NEOVISION - Uitgave: 22.052,44 EUR incl. btw -  
Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0022   **Fleurissement urbain - Fourniture (ID 1972) - Procédure négociée sans publicité préalable - Firmes à consulter : 3 - Dépense : 45.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de prévoir la livraison de fleurissement urbain ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de prévoir la livraison de fleurissement urbain ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 42 § 1-1° a) (la dépense à approuver HTVA n'atteint pas le seuil de 140.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 90 alinéa 1-1° ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Vu le cahier des charges n° 2022-1972 relatif au marché « Fleurissement urbain - Fourniture (ID 1972) » ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 45.000 EUR TVAC ;

Considérant qu'il est proposé de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;

Considérant qu'il est proposé de consulter les opérateurs économiques suivants dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :

- ACE MOBILIER URBAIN, chemin du Notaire 2, Zoning du Scailmont à 7170 Manage,

- HUSSON, route de l'Europe, Zone Industrielle BP 1 à 68650 Lapoutroie (France),
- PONCELET SIGNALISATION SA, rue de l'Arbre Saint-Michel 89 à 4400 Flemalle ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 42500/741-52 et sera financé par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment l'article 234 § 3 ;

DECIDE :

- d'approuver le cahier des charges n° 2022-1972 et le montant estimé de 45.000 EUR TVAC du marché « Fleurissement urbain - Fourniture (ID 1972) », les conditions étant fixées comme prévu au cahier des charges et par les règles générales d'exécution des marchés publics ;
- de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;
- de consulter les opérateurs économiques suivants dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :
  - ACE MOBILIER URBAIN, chemin du Notaire 2, Zoning du Scailmont à 7170 Manage,
  - HUSSON, route de l'Europe, Zone Industrielle BP 1 à 68650 Lapoutroie (France),
  - PONCELET SIGNALISATION SA, rue de l'Arbre Saint-Michel 89 à 4400 Flemalle ;
- de financer cette dépense par le crédit inscrit au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 42500/741-52/14436.

Cette dépense sera couverte par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Stedelijke bebloeming - Levering (ID 1972) - Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Te raadplegen firma's: 3 - Uitgave: 45.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

**Cimetière communal à Wezembeek-Oppem - Pose d'une signalétique - Procédure négociée sans publication préalable - Firmes à consulter : 6 - Dépense : 100.000 EUR TVAC - Information - Demande de subside - Approbation.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'à la demande du service Gestion Espace Public - Espaces Verts, il s'indique d'installer une nouvelle signalétique sur le site du cimetière communal sis clos de Long Chêne 5 à 1970 Wezembeek-Oppem ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 20/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'à la demande du service Gestion Espace Public - Espaces verts, il s'indique d'installer une nouvelle signalétique sur le site du cimetière communal sis clos du Long Chêne 5 à 1970 Wezembeek-Oppem ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 42 § 1-1° a) (la dépense à approuver HTVA n'atteint pas le seuil de 140.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 90 alinéa 1-1° ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Vu le cahier des charges n° 2022-1967 relatif au marché « Pose d'une signalétique au nouveau cimetière communal » ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 100.000 EUR TVAC ;

Considérant qu'il est proposé de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est inscrit en modification budgétaire à l'article 87800/725-60 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Considérant que ce projet est repris dans le Programme Triennal d'Investissement Communal 2022-2024 ;

Considérant qu'une partie des coûts est subsidiée par Bruxelles Pouvoirs Locaux et que cette partie est limitée à 50 % du montant de l'attribution du marché ;

Considérant qu'il s'indique de garantir l'entretien et la gestion des biens subsidiés et d'approuver à cette fin le programme d'entretien spécifique au projet portant sur les 5 années qui suivent la réception définitive de l'ouvrage ;

Considérant qu'il s'indique de s'engager à ne pas aliéner les biens ni modifier leur affectation pendant une période de 20 ans à dater de la date d'octroi du subside ;

Considérant qu'il est proposé de consulter les opérateurs économiques suivants dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :

- VERTCONCEPT SPRL, rue de Grammont 37 à 7830 Bassilly,
- SCHMITZ DIGITAL PRINTING SPRL, allée des Artisans 3 à 5590 Ciney,
- EUROGREEN SA, chaussée de Gembloux 66 à 5140 Tongrinne,
- BEGOSAN SCRL, rue du Broek 96-98 à 1080 Molenbeek-Saint-Jean,
- AV SIGN BVBA, Dendermondse Steenweg 177 à 9100 Sint-Niklaas,
- INTERSIGNAL, rue de Fulgence Bienvenue 12, ZA de Pommeret à 22120 Pommeret (France) ;

Vu la nouvelle loi communale et notamment l'article 234 § 3 ;

DECIDE :

- d'approuver le lancement d'un marché pour la pose d'une signalétique sur le site du cimetière communal sis clos du Long Chêne 5 à 1970 Wezembeek-Oppem ;
- de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;
- d'approuver le cahier des charges n° 2022-1967;
- d'approuver la dépense estimée de 100.000 EUR TVAC, inscrite à l'article 87800/725-60/-430/13739 du budget extraordinaire 2022 ;
- de consulter les opérateurs économiques suivants dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :
  - VERTCONCEPT SPRL, rue de Grammont 37 à 7830 Bassilly,
  - SCHMITZ DIGITAL PRINTING SPRL, allée des Artisans 3 à 5590 Ciney,
  - EUROGREEN SA, chaussée de Gembloux 66 à 5140 Tongrinne,
  - BEGOSAN SCRL, rue du Broek 96-98 à 1080 Molenbeek-Saint-Jean,
  - AV SIGN BVBA, Dendermondse Steenweg 177 à 9100 Sint-Niklaas,
  - INTERSIGNAL, rue de Fulgence Bienvenue 12, ZA de Pommeret à 22120 Pommeret (France) ;
- de couvrir cette dépense au moyen d'un emprunt à contracter auprès du Fonds Régional Bruxellois de Refinancement des Trésoreries Communales ;
- de proposer au Conseil communal :
  - de solliciter les subventions pour la réalisation de ce projet repris dans le Programme Triennal d'Investissement 2022-2024 ;
  - de s'engager à ne pas aliéner les biens ni modifier leur affectation pendant une période de 20 ans à dater de la date d'octroi du subside ;
  - de s'engager à assurer l'entretien et la gestion des bien subsidiés durant 5 ans comme décrit dans le programme d'entretien spécifique au projet

et d'engager les montants aux budgets ordinaires.

La présente décision sera transmise, pour information et pour approbation de la demande de subventions, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

et

DECIDE :

- de solliciter les subventions pour la réalisation de ce projet repris dans le Programme Triennal d'Investissement 2022-2024 ;
- de s'engager à ne pas aliéner les biens ni modifier leur affectation pendant une période de 20 ans à dater de la date d'octroi du subside ;
- de s'engager à assurer l'entretien et la gestion des bien subsidiés durant 5 ans comme décrit dans le programme d'entretien spécifique au projet et d'engager les montants aux budgets ordinaires.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Gemeentelijke begraafplaats te Wezembeek-Oppem - Installatie van een bewegwijzering - Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Te raadplegen firma's: 6 - Uitgave: 100.000 EUR incl. btw - Informatie - Subsidieaanvraag - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Overwegende dat het op verzoek van de dienst Beheer Openbare Ruimte - Groene ruimtes noodzakelijk is nieuwe bewegwijzering aan te brengen op de gemeentelijke begraafplaats gelegen Lange Eikhoekje 5 te 1970 Wezembeek-Oppem;

Gelet op artikel 234 § 3 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen in zitting van 20/10/2022;

NEEMT KENNIS van de beraadslaging zoals volgt:

“HET COLLEGE,

Overwegende dat het op verzoek van de dienst Beheer Openbare Ruimte - Groene ruimtes noodzakelijk is nieuwe bewegwijzering aan te brengen op de gemeentelijke begraafplaats gelegen Lange Eikhoekje 5 te 1970 Wezembeek-Oppem;

Gelet op de wet van 17/06/2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 42 § 1-1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van 140.000 EUR niet);

Gelet op de wet van 17/06/2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18/04/2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90 lid 1-1°;

Gelet op het koninklijk besluit van 14/01/2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het bestek met nr. 2022-1967 betreffende de opdracht “Installatie van bewegwijzering op de nieuwe begraafplaats”;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 100.000 EUR incl. btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

Overwegende dat het krediet dat deze uitgaven mogelijk maakt, is opgenomen als een begrotingswijziging bij artikel 87800/725-60 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;

Overwegende dat dit project is opgenomen in het Driejaarlijkse Gemeentelijke Investeringsprogramma 2022-2024;

Overwegende dat een deel van de kostprijs gesubsidieerd wordt door Brussel Plaatselijke Besturen en dat dit deel beperkt is tot 50 % van het gunningsbedrag;

Overwegende dat het onderhoud en het beheer van de gesubsidieerde activa moeten worden gewaarborgd en dat daartoe het specifieke onderhoudsprogramma voor het project moet worden goedgekeurd voor de periode van 5 jaar na de definitieve oplevering van de werkzaamheden;

Overwegende dat het aangewezen is zich ertoe te verbinden de goederen niet te vervreemden of het gebruik ervan te wijzigen gedurende een periode van 20 jaar, te rekenen vanaf de datum van de toekenning van de subsidie;

Overwegende dat volgende ondernemers in aanmerking komen om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking:

- VERTCONCEPT sprl, rue de Grammont 37 te 7830 Bassilly,
- SCHMITZ DIGITAL PRINTING sprl, allée des Artisans 3 te 5590 Ciney,
- EUROGREEN sa, chaussée de Gembloux 66 te 5140 Tongrinne,
- BEGOSAN cvba, Broekstraat 96-98 te 1080 Sint-Jans-Molenbeek,
- AV SIGN bvba, Dendermondse Steenweg 177 te 9100 Sint-Niklaas,
- INTERSIGNAL, rue de Fulgence Bienvenue 12, ZA de Pommeret te 22120 Pommeret (Frankrijk);

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikel 234 § 3;

BESLIST:

- goedkeuring te verlenen aan de plaatsing van een opdracht voor de installatie van een bewegwijzering op de gemeentelijke begraafplaats gelegen Lange

Eikhoekje 5 te 1970 Wezembeek-Oppem;

- bovengenoemde opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;
- goedkeuring te verlenen aan het bestek met nr. 2022-1967;
- de geraamde uitgaven van 100.000 EUR incl. btw goed te keuren en in te schrijven op artikel 87800/725-60/-430/13739 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;
- volgende ondernemers uit te nodigen om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking:
  - VERTCONCEPT sprl, rue de Grammont 37 te 7830 Bassilly,
  - SCHMITZ DIGITAL PRINTING sprl, allée des Artisans 3 te 5590 Ciney,;
  - EUROGREEN sa, chaussée de Gembloux 66 te 5140 Tongrinne,
  - BEGOSAN cvba, Broekstraat 96-98 te 1080 Sint-Jans-Molenbeek,
  - AV SIGN bvba, Dendermondse Steenweg 177 te 9100 Sint-Niklaas,
  - INTERSIGNAL, rue de Fulgence Bienvenue 12, ZA de Pommeret te 22120 Pommeret (Frankrijk);
- deze uitgave te dekken door middel van een lening aan te gaan bij het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Thesaurieën;
- aan de Gemeenteraad voor te stellen om:
  - subsidies aan te vragen voor de verwezenlijking van dit project, dat is opgenomen in het Driejarig Investeringsprogramma 2022-2024;
  - zich ertoe te verbinden de goederen niet te vervreemden of het gebruik ervan te wijzigen gedurende een periode van 20 jaar, te rekenen vanaf de datum van de toekenning van de subsidie;
  - het onderhoud en het beheer van de gesubsidieerde activa gedurende een periode van 5 jaar te garanderen zoals beschreven in het projectspecifieke onderhoudsprogramma en de bedragen vast te leggen op de gewone begrotingen.

Deze beslissing zal ter informatie en ter goedkeuring van de subsidieaanvraag op een volgende vergadering aan de Gemeenteraad voorgelegd worden.”

en

BESLIST :

- subsidies aan te vragen voor de verwezenlijking van dit project, dat is opgenomen in het Driejarig Investeringsprogramma 2022-2024;
- zich ertoe te verbinden de goederen niet te vervreemden of het gebruik ervan te wijzigen gedurende een periode van 20 jaar, te rekenen vanaf de datum van de toekenning van de subsidie;
- het onderhoud en het beheer van de gesubsidieerde activa gedurende een periode van 5 jaar te garanderen zoals beschreven in het projectspecifieke onderhoudsprogramma en de bedragen vast te leggen op de gewone begrotingen.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op

de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

14.11.2022/A/0024

**Local de rangement sis rue Timmermans 39 - Extension du système de production d'énergie autonome (ID 1975) - Procédure négociée sans publication préalable - Désignation du fournisseur : SOLAR-TECH ENGINEERING (WATTUNEED) - Dépense : 1.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire d'étendre le système de production d'énergie autonome pour le local de rangement sis rue Timmermans 39 ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il s'avère nécessaire d'étendre le système de production d'énergie autonome pour le local de rangement sis rue Timmermans 39 ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 42 § 1-1° d) ii) (le marché ne peut être confié qu'à un opérateur économique : absence de concurrence pour des raisons techniques) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu larrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu larrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 1.000 EUR TVAC ;

Considérant qu'il est proposé de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;

Vu l'offre de SOLAR-TECH ENGINEERING SCRL (WATTUNEED), rue Henripre 12 à 4821 Dison ;

Considérant qu'il est proposé, tenant compte des éléments précités, d'attribuer ce marché à SOLAR-TECH ENGINEERING SCRL (WATTUNEED) (n° BCE : BE 0898.969.868), rue Henripre 12 à 4821 Dison, pour le montant d'offre contrôlé de 824,27 EUR TVAC ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 87500/724-60 et sera financé par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire ;

Considérant qu'il est proposé d'engager un montant de 1.000 EUR ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236 ;

DECIDE :

- d'approuver le montant estimé de 1.000 EUR TVAC du marché « Local de rangement sis rue Timmermans 39 - Extension du système de production d'énergie autonome (ID 1975) » ;
- de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;
- de considérer l'offre de SOLAR-TECH ENGINEERING SCRL (WATTUNEED) comme complète et régulière.
- d'attribuer ce marché à SOLAR-TECH ENGINEERING SCRL (WATTUNEED) (n° BCE : BE 0898.969.868), rue Henripre 12 à 4821 Dison, pour le montant d'offre contrôlé de 824,27 EUR TVAC ;
- d'approuver le paiement par le crédit inscrit au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 87500/724-60/14536 sur lequel un montant de 1.000 EUR est engagé.

Cette dépense sera couverte par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires

**Opberglokaal gelegen Timmermansstraat 39 - Uitbreiding van het autonome energieproductiesysteem (ID 1975) - Plaatsingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Aanduiding van de leverancier: SOLAR-TECH ENGINEERING (WATTUNEED) - Uitgave: 1.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0025

**Complexe sportif Poséidon - Comptage énergie - PEB, certification et PLAGE obligatoire - Procédure négociée sans publication préalable - Cahier des charges - Firmes à consulter : 6 - Dépense : 40.000 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il s'avère nécessaire de lancer un marché pour le comptage énergie - PEB, certification et PLAGE obligatoire au Poséidon ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 20/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Vu le cahier des charges n° 2022-1965 relatif au marché « Poséidon - Comptage énergie - PEB, certification et PLAGE obligatoire » ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 42 § 1-1° a) (la dépense à approuver HTVA n'atteint pas le seuil de 140.000 EUR) ;

Vu la loi du 17/06/2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions et ses modifications ultérieures ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 90 alinéa 1-1° ;

Vu l'arrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que le montant estimé de ce marché s'élève à 40.000 EUR TVAC;

Considérant qu'il est proposé de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;

Considérant qu'il est proposé de consulter les firmes suivantes dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :

- ARLEX ENGINEERING, avenue Lavoisier 31 à 1300 Wavre,
- DS CHAUFFAGE SPRL, avenue Notre-Dame de Lourdes 24 à 1090 Jette,
- VENTAIR SPRL, rue Graham Bell 19 à 1402 Thines,
- COLLIGNON ENG SA, Briscol 4 à 6997 Erezée,
- COFELY FABRICOM, avenue Simon Bolivar 34 à 1000 Bruxelles,
- AQUATEL SPRL, rue de la Chapelle 131 à 4800 Verviers ;

Considérant que le crédit permettant cette dépense est prévu à l'article 76420/724-60 du budget extraordinaire de l'exercice 2022 ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- d'approuver le cahier des charges n° 2022-1965 et le montant estimé du marché « Poséidon - Comptage énergie - PEB, certification et PLAGE obligatoire », les conditions étant fixées comme prévu au cahier des charges et par les règles générales d'exécution des marchés publics et le montant estimé s'élevant à 40.000 EUR TVAC ;

- de passer le marché par procédure négociée sans publication préalable ;
- de consulter les firmes suivantes dans le cadre de la procédure négociée sans publication préalable :
  - ARLEX ENGINEERING, avenue Lavoisier 31 à 1300 Wavre,
  - DS CHAUFFAGE SPRL, avenue Notre-Dame de Lourdes 24 à 1090 Jette,
  - VENTAIR SPRL, rue Graham Bell 19 à 1402 Thines,
  - COLLIGNON ENG SA, Briscol 4 à 6997 Erezée,
  - COFELY FABRICOM, avenue Simon Bolivar 34 à 1000 Bruxelles,
  - AQUATEL SPRL, rue de la Chapelle 131 à 4800 Verviers ;
- de financer cette dépense par le crédit inscrit à l'article 76420/724-60/13676 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera couverte au moyen d'un emprunt à contracter auprès du Fonds Régional Bruxellois de Refinancement des Trésoreries Communales.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Sportcomplex Poseidon - Energiemeting - EPB, certificering en verplicht PLAGE - Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Bestek - Te raadplegen firma's: 6 - Uitgave: 40.000 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0026    **Développement durable - Etudes de sol - Centrale d'achat - Bruxelles Environnement - Convention - Modification - Approbation.**

LE CONSEIL,

Considérant que la convention d'adhésion à la centrale d'achat de Bruxelles Environnement relative aux études de sol à destination des administrations actives sur le territoire de la Région bruxelloise a été modifiée par Bruxelles Environnement ;

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant que la convention d'adhésion à la centrale d'achat de Bruxelles Environnement relative aux études de sol à destination des administrations actives sur

le territoire de la Région bruxelloise a été modifiée par Bruxelles Environnement ;

Vu la décision du Conseil communal prise en séance du 29/11/2021, approuvant l'adhésion à la centrale d'achat de Bruxelles Environnement relative aux études de sol à destination des administrations actives sur le territoire de la Région bruxelloise ;

Considérant que le lot 3 du marché attribué par Bruxelles Environnement concerne les communes d'Uccle, de Watermael-Boitsfort, d'Auderghem, de Woluwe-Saint-Pierre, de Woluwe-Saint-Lambert, de Schaerbeek et d'Evere ;

Considérant que l'expert désigné pour le lot 3 a renoncé à exécuter le marché ;

Considérant que par son courriel du 25/05/2022, Bruxelles Environnement informe la commune qu'une procédure doit être lancée afin de désigner un nouvel expert pour le lot 3 ;

Considérant que par son courriel du 20/10/2022, Bruxelles Environnement informe la commune que la procédure de désignation de SOL-EX, rue Gustave Masset 60 à 5030 Gembloux, comme nouvel expert pour le lot 3 a été approuvée ;

Vu la convention relative à la centrale d'achat pour les études de sol à destination des administrations actives sur le territoire de la Région bruxelloise, en annexe ;

Considérant qu'il y a lieu de faire approuver la convention modifiée en ce sens par le Conseil communal ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Vu larrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures ;

Vu larrêté royal du 14/01/2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et ses modifications ultérieures ;

Considérant que l'article 2-6° de la loi du 17/06/2016 permet à une centrale d'achat, pouvoir adjudicateur, de passer des marchés de travaux, de fournitures et de services destinés à des pouvoirs adjudicateurs ;

Considérant que l'article 47 § 2 de la loi du 17/06/2016 prévoit qu'un pouvoir adjudicateur recourant à une centrale d'achat est dispensé d'organiser lui-même une procédure de passation d'un marché public ;

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

de proposer au Conseil communal d'approuver la convention relative à la centrale d'achat de Bruxelles Environnement pour les études de sol à destination des administrations actives sur le territoire de la Région bruxelloise, telle que modifiée.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

et

DECIDE d'approuver la convention ci-après :

**CONVENTION RELATIVE A LA « CENTRALE D'ACHAT POUR LES  
ÉTUDES DE SOL A DESTINATION DES ADMINISTRATIONS ACTIVES  
SUR LE TERRITOIRE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE » -  
CSC 2022H0123 »**

ENTRE :

BRUXELLES ENVIRONNEMENT, organisme administratif autonome de la Région de Bruxelles-Capitale, dont les bureaux se situent à 1000 Bruxelles, Site de Tour & Taxis, Avenue du Port 86C/3000, dûment représenté par Barbara Dewulf, Directrice générale ad intérim et par Benoît Willocx, Directeur général adjoint ad intérim ;

ci-après dénommé « BRUXELLES ENVIRONNEMENT » ;

ET :

L'ADMINISTRATION COMMUNALE DE WOLUWE-SAINT-LAMBERT, dont le siège social se situe avenue Paul Hymans 2 à 1200 Bruxelles, dûment représentée par Olivier MAINGAIN, bourgmestre, et Benoît VANDERSMISSSEN, secrétaire communal ff. ;

ci-après dénommé le « BENEFICIAIRE » ;

ET :

Sol-Ex, dont le siège social se situe rue Gustave Masset 60 à 5030 Gembloux, dûment représenté par Céline ROISIN, gérante.

ci-après dénommé l' « EXPERT » ;

ensemble dénommées les « PARTIES ».

**IL EST PREALABLEMENT EXPOSE CE QUI SUIT :**

Pour aider les organismes publics à faire réaliser des études de sols, BRUXELLES ENVIRONNEMENT a lancé deux marchés publics de services à l'attention des experts agréés.

Ces marchés sont divisés en fonction des territoires concernés :

- Les communes de Uccle, Watermael-Boitsfort, Auderghem, Woluwe-Saint-Pierre, Woluwe-Saint-Lambert, Schaerbeek et Evere sont couvertes par le CSC 2022H0123.

La présente convention se rapporte à ce marché uniquement ;

- Les autres communes bruxelloises sont couvertes par le CSC 2021H0028 :
  - Jette, Ganshoren, Koekelberg, Berchem-Sainte-Agathe, Molenbeek-Saint-Jean, Etterbeek et Ixelles : Lot 1 du CSC 2021H0028
  - Anderlecht, Saint-Gilles et Forest : Lot 2 du CSC 2021H0028
  - Bruxelles-Ville et Saint-Josse-Ten-Noode : Lot 4 du CSC 2021H0028

Pour le marché 2021H0028, une autre convention (valable pour les lots 1, 2 et 4) est disponible en ligne sur le site de Bruxelles Environnement.

Les marchés 2022H0123 et 2021H0028 sont passés par adjudication ouverte et conclus par contrat cadre. Il s'agit de marchés à bordereau de prix.

La Centrale est donc opérationnelle. Elle est à disposition des organismes publics actifs en Région de Bruxelles-Capitale qui souhaitent s'y inscrire.

ENSUITE DE QUOI, IL A ETE CONVENU CE QUI SUIT.

### **Article 1. Objet - Fondement juridique**

1.1. La présente convention a pour objet de déterminer les droits et obligations des parties (BRUXELLES ENVIRONNEMENT, BENEFICIAIRE et EXPERT) suite à la mise en place par BRUXELLES ENVIRONNEMENT de la Centrale et suite à l'attribution du marché aux 4 experts agréés ayant remis l'offre régulière la plus basse.

En application de l'article 2, 6<sup>a</sup> et 7<sup>b</sup> de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, Bruxelles Environnement agit comme centrale d'achat au sens que ce pouvoir adjudicateur passe des marchés ou conclut des accords-cadres de travaux, de fournitures ou de services destinés à des pouvoirs adjudicateurs ou à des entités adjudicatrices. Les services visent une série d'études de sols relatives aux pollutions en Région de Bruxelles-Capitale (voir ci-dessous Article 2. Etudes visées).

La présente convention a donc notamment pour objet de permettre au BENEFICIAIRE de profiter des conditions remises par l'EXPERT dans le cadre de la Centrale. Pour cela, il suffit que le BENEFICIAIRE passe commande conformément à la présente convention (voir Article 6 - Commandes). Tant que le BENEFICIAIRE passe ses commandes en exécution de la présente convention, il bénéficie des conditions de la Centrale.

1.2. Le fait d'adhérer à la présente convention n'entraîne pas :

- d'obligation dans le chef du BENEFICIAIRE de passer commande auprès de l'EXPERT pour une ou plusieurs des études visées par le marché ;
- et par conséquent, pas de droit automatique dans le chef de l'EXPERT d'obtenir commande pour une ou plusieurs études visées par le marché.

En d'autres termes, la présente convention n'inclut aucune obligation de commande. Le BENEFICIAIRE a le droit de conclure, pendant la durée de validité de la présente convention, des contrats comparables, pour des missions du même ordre, en dehors du champ d'application de la Centrale et de la présente convention. L'EXPERT accepte cette clause de non-exclusivité et renonce formellement à toute exigence d'indemnité pour des dommages dont il souffrirait suite à l'attribution de missions par le BENEFICIAIRE en dehors du champ d'application de la Centrale et de la présente convention.

1.3. Conformément à l'article 43 de la loi de 17 juin 2016 relative aux marchés publics, le pouvoir adjudicateur envisage la conclusion d'un accord-cadre avec un seul opérateur économique par lot, dans lequel les conditions peuvent être complétées pour les marchés fondés sur cet accord-cadre.

Dans le cas où le BENEFICIAIRE acquiert des travaux, des fournitures et des services pour des besoins spécifiques hors de la présente convention, il assume la responsabilité du respect de la législation sur les marchés publics.

1.4. BRUXELLES ENVIRONNEMENT intervient à titre gratuit dans le cadre de la Centrale et de la présente convention.

## Article 2. Etudes visées

Les études de sol visées par la Centrale et par la présente convention sont les suivantes :

1. Reconnaissance de l'état du sol
2. Etude simplifiée de risque
3. Etude détaillée
4. Etude de risque
5. Travaux d'assainissement
  1. Projet d'assainissement
  2. Adaptation de l'assainissement
  3. Rapport intermédiaire d'assainissement
  4. Evaluation finale d'assainissement
6. Travaux de gestion du risque
  1. Projet de gestion du risque
  2. Adaptation de la gestion du risque
  3. Rapport intermédiaire de gestion du risque
  4. Evaluation finale de gestion du risque
7. Rapport des mesures de suivi (monitoring)
8. Proposition de mesures d'urgence
9. Déclaration préalable de traitement de durée limitée
10. Etude de sol relative à une citerne à gasoil
11. Rapport "terrassement"
  1. Technisch verslag/Rapport technique (RBC et Flandre)
  2. Rapport de qualité des terres (Wallonie)
12. Good Soil
  1. Rapport IQSB-PRO
  2. Rapport lettre pour sol potager
13. Proposition de montant de garantie financière et calendrier de traitement de la pollution du sol
14. Rédaction d'un cahier de charges et accompagnement
15. Etude de stabilité

## Article 3. Responsabilité

### A. BRUXELLES ENVIRONNEMENT

3.1. L'action de BRUXELLES ENVIRONNEMENT se limite à la passation (au sens de la réglementation des marchés publics), en sa qualité de « centrale de marché », du marché avec les 4 experts agréés. Elle ne concerne pas l'exécution du marché, à l'exception de la déclaration de conformité par BRUXELLES ENVIRONNEMENT de l'étude réalisée par l'EXPERT (voir Article 9.1, al.2 de la présente convention).

Sans préjudice de l'article 3.2 de la présente convention, BRUXELLES ENVIRONNEMENT garantit que ladite passation s'est faite conformément à la réglementation relative aux marchés publics.

BRUXELLES ENVIRONNEMENT garantit également qu'il est un pouvoir

adjudicateur agissant sous forme de « centrale de marché ».

3.2. BRUXELLES ENVIRONNEMENT ne pourra pas être tenu responsable d'un quelconque dommage que le BENEFICIAIRE subirait suite à l'impossibilité pour lui de passer une commande en raison de la suspension, de l'annulation de la décision d'attribution du marché ou de la déclaration d'absence d'effets du contrat en découlant.

3.3. BRUXELLES ENVIRONNEMENT prend à sa charge tous les frais lié à un éventuel recours introduit par un tiers suite à la passation (au sens de la réglementation des marchés publics), en sa qualité de « centrale de marché », du marché avec les 4 experts agréés.

#### B. BENEFICIAIRE - EXPERT

3.4. Les aspects liés à l'exécution du marché et des études visées par la présente convention sont pris en charge par le BENEFICIAIRE et par l'EXPERT et relèvent de leur responsabilité.

3.5. La sélection du ou des services commandé(s) par le BENEFICIAIRE relève de sa responsabilité. BRUXELLES ENVIRONNEMENT ne peut être tenu responsable d'une erreur de choix du BENEFICIAIRE lors de la commande.

3.6. Le BENEFICIAIRE et l'EXPERT prennent à leur charge tous les frais liés à un éventuel recours introduit par un tiers dans le cadre de l'exécution du marché et de l'étude commandée et réalisée en vertu de la présente convention.

### **Article 4. Durée**

4.1. La présente convention est à une durée identique à celle de l'accord-cadre conclu par la Centrale.

4.2. Chacune des Parties pourra dénoncer la présente convention, en envoyant un recommandé aux autres Parties au plus tard trois mois avant la date anniversaire de la signature de la présente convention.

### **Article 5. Conditions du marché**

5.1. Les conditions du marché fondé sur le marché conclu par la Centrale sont reprises dans les documents du marché et dans l'offre de l'EXPERT.

Les prix appliqués par l'EXPERT seront ceux mentionnés dans le métré complété lors de la remise de son offre.

5.2. Ces conditions sont applicables pour toute la durée du marché ainsi que, le cas échéant, pour toute la durée de sa reconduction.

5.3. Le BENEFICIAIRE et l'EXPERT sont impérativement tenus de les respecter. L'ensemble des frais occasionnés par ce non-respect est à leur charge exclusive.

5.4. Durant l'exécution de ce marché public, il est possible que l'agrément d'un EXPERT soit suspendu/retiré par Bruxelles Environnement.

5.5. En cas de discordance entre les conditions du marché et la présente

convention, les documents seront appliqués dans l'ordre suivant :

1. la présente convention ;
2. le CSC 2022H0123 ;
3. l'offre de l'EXPERT.

## **Article 6. Commandes, cautionnement, facturation et paiement**

6.1. Le BENEFICIAIRE prendra contact directement avec l'EXPERT pour passer commande, via un formulaire envoyé par courriel. Une commande séparée devra être passée pour chaque étude.

6.2. L'EXPERT s'engage à répondre dans les 10 jours ouvrables sur la possibilité et sur les délais de traitement d'une demande venant d'un BENEFICIAIRE. La réponse de l'EXPERT contiendra également une offre basée sur les prix du métré lié à la centrale. Le bénéficiaire se réserve le droit de prendre toutes les mesures administratives qui s'imposent en cas de non-respect du délai de 10 jours pour la remise de l'offre.

Pour chaque demande d'étude, l'EXPERT doit accompagner son offre **d'un calendrier de travail** (date des travaux de terrain, (si nécessaire) date d'introduction du rapport chez Bruxelles Environnement, date de clôture de l'étude avec la déclaration de conformité ou la remise du rapport au BENEFICIAIRE).

6.3. Suite à cette réponse, le BENEFICIAIRE a 5 jours ouvrables pour accepter ou refuser les délais proposés.

Ce calendrier reste valable si le BENEFICIAIRE signe l'offre dans les 20 jours ouvrables. Dans le cas contraire, le calendrier peut être mis à jour par l'EXPERT. S'il accepte l'offre et les délais proposés, le BENEFICIAIRE :

- informera l'EXPERT par écrit de la nécessité ou non de constituer un cautionnement et de son montant, conformément à la réglementation relative aux marchés publics ;
- paiera le montant de la facture dans les 30 jours à dater de la réception par le BENEFICIAIRE :
  - soit de la déclaration de conformité rédigée par BRUXELLES ENVIRONNEMENT et transmise par l'EXPERT pour toutes les études sauf celles visées aux points 5.3, 6.3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ou 15 de l'article 2 de la présente convention (voir Article 9.1 de la présente convention), pour autant que le BENEFICIAIRE soit, en même temps, en possession de la facture régulièrement établie par l'EXPERT ;
  - soit de la facture régulièrement établie par l'EXPERT après le procès-verbal de réception rédigé par le BENEFICIAIRE pour les études visées aux points 5.3, 6.3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ou 15 de l'article 2 de la présente convention (voir Article 9.1 de la présente convention).

Les commandes passées par le BENEFICIAIRE seront facturées directement par l'EXPERT au BENEFICIAIRE.

6.4. Le BENEFICIAIRE peut demander des pénalités à l'EXPERT si une des dates du calendrier de travail est dépassée de plus de 20 jours ouvrables. Les pénalités sont de 500 EUR tous les 5 jours ouvrables.

6.5. Dans le cadre de la Centrale et de la présente convention, le BENEFICIAIRE est cocontractant de l'EXPERT dont il commande les services. Il est par conséquent seul responsable de la vérification de la conformité de l'exécution aux documents du marché, aux bonnes pratiques et aux règles de l'art, et répercuttera auprès de l'EXPERT en défaut d'exécution tout constat en ce sens.

C'est également le BENEFICIAIRE qui devra appliquer les mesures d'office visées aux articles 47 et 155 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics si l'EXPERT est défaillant.

## **Article 7. Assurances**

7.1. L'EXPERT contracte les assurances couvrant sa responsabilité en matière d'accidents de travail et sa responsabilité civile vis-à-vis des tiers lors de l'exécution du marché.

7.2. Dans un délai de trente jours à compter de l'acceptation écrite de l'offre et des délais proposés, l'EXPERT adresse la preuve au BENEFICIAIRE qu'il a souscrit ces contrats d'assurances, au moyen d'une attestation établissant l'étendue de la responsabilité garantie requise par les documents du marché et par la présente convention.

## **Article 8. Confidentialité**

8.1. Le BENEFICIAIRE s'engage à ne pas dévoiler à des tiers le contenu de l'offre faite par l'EXPERT dans le cadre de la Centrale et dans le cadre de la présente convention. Tout manquement à ce devoir de confidentialité sera de l'entièvre responsabilité du BENEFICIAIRE.

8.2. L'EXPERT traitera de manière confidentielle toutes les informations et tous les documents relatifs à l'étude commandée par le BENEFICIAIRE, dont il aura eu connaissance pendant l'exécution de la mission aussi bien que pendant une durée de deux ans après la déclaration de conformité de l'étude par BRUXELLES ENVIRONNEMENT ou après le procès-verbal de réception rédigé par le BENEFICIAIRE, pour quelque raison que ce soit, et ne fera à ce sujet aucune communication à des tiers ni même à ses propres collaborateurs qui n'étaient pas concernés par la réalisation de ladite étude, sauf si :

- l'EXPERT en a reçu l'autorisation écrite préalable du BENEFICIAIRE;
- les informations concernées sont de notoriété publique ; ou
- les informations concernées doivent être rendues publiques à la suite d'une disposition légale ou d'une décision judiciaire ou administrative.

L'EXPERT garantit et se porte garant pour ses employés et ses éventuels sous-traitants que les dispositions de cet article seront respectées.

## **Article 9. Obligations de l'EXPERT**

### **A. Réalisation et notification de l'étude commandée**

9.1. L'EXPERT doit réaliser l'étude commandée par le BENEFICIAIRE

conformément aux règles de l'art et à la législation en vigueur en Région de Bruxelles-Capitale. Les études mentionnées aux points 5.3, 6.3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ou 15 de l'article 2 de la présente convention n'étant pas visées par la réglementation bruxelloise relative aux sols pollués (OSOL, ses arrêtés d'exécution et les Codes de bonnes pratiques adoptés par BRUXELLES ENVIRONNEMENT), ces études doivent uniquement être réalisées selon les règles de l'art.

Une fois l'étude réalisée, l'EXPERT doit la notifier :

- soit à BRUXELLES ENVIRONNEMENT qui dispose d'un délai de 30 jours pour la déclarer conforme ou non aux dispositions de l'OSOL, sauf s'il s'agit de l'étude visée au point 5.3, 6.3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ou 15 de l'article 2 de la présente convention. La déclaration de conformité vaut procès-verbal de réception du marché. La déclaration de non-conformité vaut refus de réception du marché. Dès réception de la déclaration de conformité, l'EXPERT doit la notifier, ensemble avec la facture régulièrement établie, au BENEFICIAIRE qui dispose d'un délai de paiement de 30 jours à dater de la réception de ces deux documents.
- soit au BENEFICIAIRE s'il s'agit de l'étude visée au point 5.3, 6.3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ou 15 de l'article 2 de la présente convention. Le BENEFICIAIRE dispose d'un délai de 30 jours pour rédiger le procès-verbal de réception du marché ou pour refuser la réception. Dès réception du procès-verbal de réception du marché, l'EXPERT doit notifier la facture régulièrement établie au BENEFICIAIRE qui dispose d'un délai de paiement de 30 jours à dater de la réception de la facture.

#### B. Rapportage mensuel

9.2. A la fin de chaque mois, l'EXPERT doit transmettre un rapport à BRUXELLES ENVIRONNEMENT concernant les études réalisées dans le cadre de la Centrale et de la présente convention (description des études commandées, de leur coût, de leur état d'avancement, des éventuelles mesures d'office imposées par le BENEFICIAIRE et des autres difficultés éventuelles).

#### C. Réunion annuelle

9.3. A la fin de chaque année, l'EXPERT devra obligatoirement assister à une réunion à BRUXELLES ENVIRONNEMENT afin de faire le point sur les études réalisées, les conditions de traitement des demandes, le nombre de demandes, les budgets etc.

### **Article 10. Comité d'accompagnement**

Il est institué un comité d'accompagnement des activités de la Centrale. Ce comité - composé de 2 à 3 membres de BRUXELLES ENVIRONNEMENT - se réunira tous les ans afin d'établir le bilan de l'année passée (au niveau de la quantité de travail, des délais, des budgets,...) ainsi que les estimations budgétaires de l'année à venir.

### **Article 11. Personnes de contact - Notifications**

11.1. Pour l'exécution de la présente convention, les Parties déclarent élire domicile à leur siège social tel qu'indiqué dans la désignation des Parties à la présente

convention.

Toutes les notifications requises au titre de la présente convention et/ou de son exécution doivent être communiquées par courrier recommandé, au siège social des Parties, tel qu'indiqué dans la désignation des Parties à la présente convention, ainsi que par e-mail aux adresses suivantes :

<b>BRUXELLES ENVIRONNEMENT</b>		
Prénom	Jérôme	Dario
Nom	Schoonejans	Hamesse
Fonction	Gestionnaire de projets	Gestionnaire de projets
Email	<a href="mailto:ischoonejans@environnement.brussels">ischoonejans@environnement.brussels</a>	<a href="mailto:dhamesse@environnement.brussels">dhamesse@environnement.brussels</a>
Tél	02 775 77 75	02 563 48 37

**BENEFICIAIRE :**

ADMINISTRATION COMMUNALE DE WOLUWE-SAINT-LAMBERT

Représentée par Olivier Maingain, bourgmestre

Et

Benoît Vandersmissen, secrétaire communal ff.

<b>EXPERT</b>	
Prénom	Céline
Nom	Roisin
Fonction	Gérante
Email	<a href="mailto:info@sol-ex.be">info@sol-ex.be</a>
Tél	02/503.26.46

11.2. Tout changement d'adresse sera immédiatement communiqué à l'autre partie, tant par courrier recommandé que par e-mail.

**Article 12. Intégralité de l'accord - modification**

12.1. La présente convention et ses annexes qui en font partie intégrante représentent l'intégralité de l'accord des Parties à propos de l'objet auquel il se rapporte et contiennent tout ce que les Parties ont négocié et convenu dans ce cadre.

Elles remplacent et annulent tout accord, communication, offre, proposition ou correspondance, verbal ou écrit, échangé ou conclu antérieurement entre les Parties ayant trait au même objet.

12.2. Toute modification ou tout amendement à la présente convention devra intervenir par écrit signé par les représentants dûment autorisés des Parties.

**Article 13. Litiges**

La présente convention est soumise au droit belge. Les Parties conviennent de

rechercher une solution à l'amiable à chaque différend né de l'interprétation ou de l'exécution de la présente convention avant d'en référer aux tribunaux. À défaut d'accord à l'amiable, tout litige directement ou indirectement lié à la présente convention sera de la compétence exclusive des Cours et Tribunaux de Bruxelles.

Fait à Bruxelles, le 14/11/2022.

Pour le BENEFICIAIRE,

Benoît VANDERSMISSSEN,  
Secrétaire communal ff.

Olivier MAINGAIN,  
Bourgmestre

Pour BRUXELLES ENVIRONNEMENT,

Benoît WILLOCX, Directeur général adjoint Barbara DEWULF, Directrice  
ad intérim générale

Pour l'EXPERT,

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Duurzame ontwikkeling - Bodemonderzoeken - Aankoopcentrale - Leefmilieu  
Brussel - Overeenkomst - Wijziging - Goedkeuring.**

De Raad keurt het punt goed.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

## **GESTION DU PATRIMOINE - BEHEER VAN HET PATRIMONIUM**

### **Propriétés communales - Gemeente-eigendommen**

14.11.2022/A/0027    **Chaussée de Roodebeek 314 - Pavillon - Convention d'occupation précaire -  
Prolongation - Approbation.**

LE CONSEIL,

Considérant que la commune est propriétaire d'un pavillon situé dans le parc de Roodebeek et cadastré 3DIV D29L ;

Vu sa délibération du 21/03/2022 approuvant la convention d'occupation précaire relative à ce bien entre la commune et M. Michel PONIRIS ;

Vu sa demande de prolongation de l'occupation jusqu'au 07/12/2022 ;

Considérant que les installations techniques (chauffage) et les châssis actuels permettent de donner une suite positive à cette demande sans que l'occupation ne soit source d'une trop grande déperdition énergétique peu opportune sur les plans écologiques et économiques et dans la situation de crise énergétique actuelle ;

Vu les articles 117 et 232 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver l'avenant ci-dessous :

### AVENANT

ENTRE :

La commune de Woluwe-Saint-Lambert (n° d'entreprise : 0207.389.859), représentée par le Collège des bourgmestre et échevins en la personne de M. Olivier MAINGAIN, bourgmestre, et M. Patrick LAMBERT, secrétaire communal, agissant en exécution de la délibération du Conseil communal du 14/11/2022,

Ci-après dénommée « la commune »,

ET :

M. Michel PONIRIS, domicilié rue du Gendarme 27 à 1400 Monstreux, et enregistré sous le numéro de TVA BE 865.972.349,

Ci-après dénommé « l'occupant »,

La commune et l'occupant étant désignés ensemble « les parties »,

LA CONVENTION EST AMENDEE COMME SUIT :

#### Ancien article 2. Durée

La présente convention d'occupation entre en vigueur le 01/05/2022. Elle prendra fin le 15/11/2022.

#### Nouvel article 2. Durée

La présente convention d'occupation entre en vigueur le 01/05/2022. Elle prendra fin le 07/12/2022.

Fait à Woluwe-Saint-Lambert, le ... en autant d'exemplaires que de parties.

Chaque signataire reconnaît avoir reçu un exemplaire.

Signature de l'occupant,      Signature du bailleur,

Le Secrétaire  
communal,

Le Bourgmestre,

Michel PONIRIS

Patrick LAMBERT

Olivier MAINGAIN

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Roodebeeksteenweg 314 - Paviljoen - Precaire gebruiksovereenkomst -  
Verlenging - Goedkeuring.**

De Raad keurt het punt goed.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

14.11.2022/A/0028    **Rue Saint-Lambert - Petite Rue Kelle 1a et 1b - Chaussée de Roodebeek 127 et 157 - Avenue Georges Henri 265 - Gulledele 95 bte 5 - Révision des loyers au 01/01/2023 - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu sa délibération du 29/11/2021 fixant au 01/01/2022 les nouveaux prix de revient et les loyers de base des logements de la rue Saint-Lambert, de la Petite rue Kelle 1a et 1b, de la chaussée de Roodebeek 127 et 157, de l'avenue Georges Henri 265 et du Gulledele 95 bte 5 ;

Vu le courriel daté du 27/10/2021 par lequel la Société du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale communique les éléments en vue d'une actualisation des prix de revient de ces logements au 01/01/2023 ;

Considérant qu'il y a lieu de maintenir les taux de rendement précédemment adoptés pour la fixation des loyers qui en découlent ;

Vu l'article 232 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver les prix de revient des immeubles sis rue Saint-Lambert, Petite

rue Kelle 1a et 1b, chaussée de Roodebeek 127 et 157, avenue Georges Henri 265 et Gulledelle 95 bte 5 comme suit :

<b>RUE SAINT-LAMBERT</b>				
<b>N° imm.</b>	<b>Prix de revient au 01/01/2023</b>	<b>Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023</b>	<b>Logement non social loyers annuels au 01/01/2023</b>	
		<u>4,5 % du prix de revient</u>	<u>6,5 % du prix de revient</u>	<u>7,5 % du prix de revient</u>
42	322.960,34	14.533,22	-	24.222,03
44	183.797,94	8.270,91	-	13.784,85
46	288.521,79	12.983,48	-	21.639,13
58	195.301,66	8.788,57	12.694,61	-
66	239.873,52	10.794,31	15.591,78	-
70	288.340,86	12.975,34	-	21.625,56
72	207.476,38	9.336,44	13.485,96	-
74	542.465,68	24.410,96	35.260,27	-
76	274.280,47	12.242,62	17.828,23	-
80	227.125,05	10.220,63	14.763,13	-
84	403.917,64	18.176,29	26.254,65	-
88	133.931,14	6.026,90	-	10.044,84
92 rez	196.817,37	8.856,78	12.793,13	-
92 étage	133.646,09	6.014,07	8.687,00	-
94	278.027,18	12.511,22	-	20.852,04
96	157.231,98	7.075,44	-	11.792,40
102	489.180,72	22.013,13	31.796,75	-
106	439.190,58	19.763,58	28.547,39	-
		<u>3,5 % du prix de revient</u>	<u>6,5 % du prix de revient</u>	<u>7,5 % du prix de revient</u>
68	386.907,27	13.541,75	-	29.018,05
78	513.442,47	17.970,49	33.373,76	-
82	454.159,73	15.895,59	29.520,38	-
86	280.219,84	9.807,69	-	21.016,49
		<u>3,5 % du prix de revient</u>	<u>5,5 % du prix de revient</u>	
40a	329.872,16	11.545,53		18.142,97
50/1	323.317,29	11.316,10		17.782,45
50/2	163.379,54	5.718,28		8.985,87
50/3	345.485,67	12.092,00		19.001,71
50/4	308.522,28	10.798,28		16.968,73
118 B1	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 B2	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 C1	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 C2	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 E1	157.642,00	5.517,47		8.670,31
118 E2	157.642,00	5.517,47		8.670,31
118 D1	170.587,23	5.970,55		9.382,30
118 D2	170.587,23	5.970,55		9.382,30
118 B3	200.478,93	7.016,76		11.026,34
118 C3	200.478,93	7.016,76		11.026,34
118 A1	222.368,19	7.782,89		12.230,25
118 A2	222.368,19	7.782,89		12.230,25

118 A3	307.095,91	10.748,36	16.890,28
118 D3	354.174,25	12.396,10	19.479,58

#### PETITE RUE KELLE 1a et 1b

N° imm.	Prix de revient au 01/01/2023	Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023	Logement non social loyers annuels au 01/01/2023
		3,5 % du prix de revient	5 % du prix de revient
1a	192.754,58	6.746,41	9.637,73
1b	217.124,77	7.599,37	10.856,24

#### CHAUSSEE DE ROODEBEEK 127

N° imm.	Prix de revient au 01/01/2023	Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023	Logement non social loyers annuels au 01/01/2023
		3,5 % du prix de revient	5 % du prix de revient
studio	113.099,89	3.958,50	5.654,99
duplex 4 ch.	238.815,33	8.358,54	11.940,77

#### CHAUSSEE DE ROODEBEEK 157

N° imm.	Prix de revient au 01/01/2023	Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023	Logement non social loyers annuels au 01/01/2023
		3,5 % du prix de revient	5 % du prix de revient
157	399.018,45	13.965,65	19.950,92

#### AVENUE GEORGES HENRI 265

N° imm.	Prix de revient au 01/01/2023	Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023	Logement non social loyers annuels au 01/01/2023
		3,5 % du prix de revient	5 % du prix de revient
265 1 <sup>er</sup>	269.978,49	9.449,25	13.498,92
265 2 <sup>e</sup> + 3 <sup>e</sup>	539.956,95	18.898,49	26.997,85

#### GULLEDELLE 95/5

N° imm.	Prix de revient au 01/01/2023	Logement social loyers de base annuels au 01/01/2023	Logement non social loyers annuels au 01/01/2023
		4,5 % du prix de revient	6,5 % du prix de revient
95/5	180.969,15	8.143,61	-

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Sint-Lambertusstraat - Korte Kellestraat 1a en 1b - Roodebeeksteenweg 127 en 157 - Georges Henrilaan 265 - Gulledele 95 bus 5 - Herziening van de huurprijzen op 01/01/2023 - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op zijn beraadslaging van 29/11/2021 waardoor op 01/01/2022 de nieuwe kostprijzen en basishuurprijzen van de woonsten gelegen Sint-Lambertusstraat, Korte Kellestraat 1a en 1b, Roodebeeksteenweg 127 en 157, Georges Henrilaan 265 en Gulledele 95 bus 5 werden bepaald;

Gelet op de e-mail van 09/10/2020 waarbij de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij de gegevens mededeelt voor de aanpassing, vanaf 01/01/2023, van de kostprijzen van deze woonsten;

Overwegende dat de reeds voordien aanvaarde rendementspercentages dienen gehandhaafd te worden voor het bepalen van de huurprijzen die eruit voortvloeien;

Gelet op artikel 232 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen in vergadering van 03/11/2022;

BESLIST de kostprijzen van de gebouwen gelegen in de Sint-Lambertusstraat, Korte Kellestraat 1a en 1b, Roodebeeksteenweg 127 en 157, Georges Henrilaan 265 en Gulledele 95 bus 5 als volgt goed te keuren:

<b>SINT-LAMBERTUSSTRAAT</b>				
<b>Nr.</b>	<b>Kostprijs op 01/01/2023</b>	<b>Sociale woonst jaarlijkse basis- huurprijzen op 01/01/2023</b>	<b>Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023</b>	
		<u>4,5 % van de kostprijs</u>	<u>6,5 % van de kostprijs</u>	<u>7,5 % van de kostprijs</u>
42	322.960,34	14.533,22	-	24.222,03
44	183.797,94	8.270,91	-	13.784,85
46	288.521,79	12.983,48	-	21.639,13
58	195.301,66	8.788,57	12.694,61	-
66	239.873,52	10.794,31	15.591,78	-
70	288.340,86	12.975,34	-	21.625,56
72	207.476,38	9.336,44	13.485,96	-
74	542.465,68	24.410,96	35.260,27	-
76	274.280,47	12.242,62	17.828,23	-
80	227.125,05	10.220,63	14.763,13	-
84	403.917,64	18.176,29	26.254,65	-
88	133.931,14	6.026,90	-	10.044,84
92 gel.	196.817,37	8.856,78	12.793,13	-
92 verd.	133.646,09	6.014,07	8.687,00	-
94	278.027,18	12.511,22	-	20.852,04
96	157.231,98	7.075,44	-	11.792,40

102	489.180,72	22.013,13	31.796,75	-
106	439.190,58	19.763,58	28.547,39	-
		<u>3,5 % van de kostprijs</u>	<u>6,5 % van de kostprijs</u>	<u>7,5 % van de kostprijs</u>
68	386.907,27	13.541,75	-	29.018,05
78	513.442,47	17.970,49	33.373,76	-
82	454.159,73	15.895,59	29.520,38	-
86	280.219,84	9.807,69	-	21.016,49
		<u>3,5 % van de kostprijs</u>	<u>5,5 % van de kostprijs</u>	
40a	329.872,16	11.545,53		18.142,97
50/1	323.317,29	11.316,10		17.782,45
50/2	163.379,54	5.718,28		8.985,87
50/3	345.485,67	12.092,00		19.001,71
50/4	308.522,28	10.798,28		16.968,73
118 B1	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 B2	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 C1	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 C2	122.336,76	4.281,79		6.728,52
118 E1	157.642,00	5.517,47		8.670,31
118 E2	157.642,00	5.517,47		8.670,31
118 D1	170.587,23	5.970,55		9.382,30
118 D2	170.587,23	5.970,55		9.382,30
118 B3	200.478,93	7.016,76		11.026,34
118 C3	200.478,93	7.016,76		11.026,34
118 A1	222.368,19	7.782,89		12.230,25
118 A2	222.368,19	7.782,89		12.230,25
118 A3	307.095,91	10.748,36		16.890,28
118 D3	354.174,25	12.396,10		19.479,58

#### KORTE KELLESTRAAT 1a en 1b

Nr.	Kostprijs op 01/01/2023	Sociale woonst jaarlijkse basis-huurprijzen op 01/01/2023	Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023
		<u>3,5 % van de kostprijs</u>	<u>5 % van de kostprijs</u>
1a	192.754,58	6.746,41	9.637,73
1b	217.124,77	7.599,37	10.856,24

#### ROODEBEEKSTEENWEG 127

Nr.	Kostprijs op 01/01/2023	Sociale woonst jaarlijkse basis-huurprijzen op 01/01/2023	Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023
		<u>3,5 % van de kostprijs</u>	<u>5 % van de kostprijs</u>
studio	113.099,89	3.958,50	5.654,99
duplex 4 kam.	238.815,33	8.358,54	11.940,77

**ROODEBEEKSTEENWEG 157**

Nr.	Kostprijs op 01/01/2023	Sociale woonst jaarlijkse basis-huurprijzen op 01/01/2023	Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023
		3,5 % van de kostprijs	5 % van de kostprijs
157	399.018,45	13.965,65	19.950,92

**GEORGES HENRILAAN 265**

Nr.	Kostprijs op 01/01/2023	Sociale woonst jaarlijkse basis-huurprijzen op 01/01/2023	Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023
		3,5 % van de kostprijs	5 % van de kostprijs
265 1e	269.978,49	9.449,25	13.498,92
265 2e + 3e	539.956,95	18.898,49	26.997,85

**GULLEDELLE 95/5**

Nr.	Kostprijs op 01/01/2023	Sociale woonst jaarlijkse basis-huurprijzen op 01/01/2023	Niet-sociale woonst jaarlijkse huurprijzen op 01/01/2023
		4,5 % van de kostprijs	6,5 % van de kostprijs
95/5	180.969,15	8.143,61	-

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

**ENSEIGNEMENT - ONDERWIJS****Enseignement francophone - Franstalig onderwijs**

14.11.2022/A/0029   **Ecole communale - Personnel enseignant à charge des fonds communaux - Programmation sociale 2022 - Octroi - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu l'arrêté royal du 23/10/1979, tel que modifié, accordant une allocation de fin d'année à certains titulaires d'une fonction rémunérée à charge du Trésor public ;

Vu la circulaire du SPF Personnel et Organisation concernant l'allocation de fin d'année 2022 ;

Vu l'article 148 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'accorder, pour l'année 2022, une allocation de fin d'année calculée conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 23/10/1979 :

- a) au personnel enseignant temporaire des établissements communaux d'enseignement, à charge du pouvoir organisateur pour la période allant du 01/09/2021 au 30/06/2022 ;
- b) au personnel enseignant temporaire à charge du pouvoir organisateur admis à la pension pendant la période de référence.

Les membres du personnel défini sous les rubriques a) et b) dont les prestations ne couvrent pas la totalité de la période de référence recevront l'allocation au prorata des prestations effectuées.

Le montant de l'allocation est fixé comme suit :

- partie forfaitaire : telle que mentionnée dans la circulaire du SPF Personnel et Organisation concernant l'allocation de fin d'année 2022 ;
- partie variable : 2,5 % de la rétribution annuelle brute qui a servi de base au calcul de la rémunération due pour le mois d'octobre 2022.

La cotisation de sécurité sociale, égale à 13,07 %, sera appliquée sur le montant total de l'allocation.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Gemeentescholen - Onderwijzend personeel ten laste van de inrichtende macht - Eindejaarstoelage 2022 - Toekenning - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op het koninklijk besluit van 23/10/1979, zoals gewijzigd, houdende toekenning van een eindejaarstoelage aan sommige titularissen van een ten laste van de Schatkist bezoldigd ambt;

Gelet op de omzendbrief van de FOD Personeel en Organisatie betreffende de eindejaarstoelage voor het jaar 2022;

Gelet op artikel 148 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

BESLIST aan het hierna vermeld gemeentepersoneel de eindejaarstoelage 2022 toe te kennen, berekend overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 23/10/1979:

- a) het tijdelijk onderwijzend personeel aan de gemeentelijke onderwijsinrichtingen, ten laste van de inrichtende macht voor de periode van 01/09/2021 tot 30/06/2022;
- b) het tijdelijk onderwijzend personeel ten laste van de inrichtende macht dat tijdens de verwijzingsperiode op rust gesteld werd.

De personeelsleden omschreven onder de rubrieken a) en b) waarvan de activiteiten de volledige verwijzingsperiode niet bestrijken zullen de eindejaarstoelage krijgen in verhouding tot hun prestaties.

Het bedrag van de toelage wordt als volgt vastgesteld:

- forfaitair gedeelte: zoals vermeld in de omzendbrief van de FOD Personeel en Organisatie betreffende de eindejaarstoelage voor het jaar 2022;
- variabel gedeelte: 2,5 % van de jaarlijkse bruto-bezoldiging die tot grondslag diende voor de berekening van de bezoldiging verschuldigd voor de maand oktober 2022.

De sociale afhoudingen, gelijk aan 13,07 %, zullen toegepast worden op het volledig bedrag van de toelage.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

## F.A.S.E. - G.S.S.T.

### Action sociale - Sociale actie

14.11.2022/A/0030   **ASBL Espace Diwan - Comptes, bilan et rapport d'activité 2021 - Prise de connaissance - Subside 2022 - Dépense : 3.000 EUR - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu la loi du 14/11/1983 relative au contrôle de l'octroi et de l'emploi de certaines subventions ;

Considérant qu'une subvention d'un montant de 3.000 EUR a été prévue au budget 2022, à l'article 84915/332-02, en faveur de l'ASBL Espace Diwan ;

Considérant que l'ASBL Espace Diwan a pour but de développer des actions en faveur des personnes migrantes ; que ces activités consistent notamment à organiser l'hébergement et l'assistance d'urgence de ces personnes ;

Considérant qu'héberger ces personnes, tenter de les orienter vers les services à même d'examiner leur situation, les protéger des dangers de la rue et leur éviter de tomber malades est une démarche indispensable en termes humanitaires ;

Considérant qu'il s'indique de soutenir cette initiative ;

Vu les comptes 2021 et le rapport d'activités pour la période 2021-2022 de l'association précitée ;

Considérant que ces documents ont été présentés au Collège des bourgmestre et échevins le 27/10/2022 ;

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

- de prendre connaissance du rapport d'activités et des comptes de l'ASBL Espace Diwan pour l'année 2021 ;
- de confirmer l'octroi d'une subvention d'un montant de 3.000 EUR, inscrite au budget 2022 à l'article 84915/332-02/-840, à l'ASBL Espace Diwan.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Vzw "Espace DIWAN" - Rekeningen, balans en activiteitenverslag 2021 - Kennisneming - Subsidie 2022 - Uitgave: 3.000 EUR - Goedkeuring.**

De Raad keurt het punt goed.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

## **SPORTS / JEUNESSE - SPORT / JEUGD**

### **Sports - Sport**

14.11.2022/A/0031    **Stade Fallon - Terrain N° 3 - Système d'éclairage LED - Livraison et placement - Procédure négociée sans publication préalable - Désignation du fournisseur : OOSTENDORP BELGIË BV - Dépense : 23.377,20 EUR TVAC - Information.**

Le Conseil prend connaissance.

**Fallonstadion - Terrein nr. 3 - LED-verlichtingssysteem - Levering en plaatsing - Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Aanduiding van de leverancier: OOSTENDORP BELGIË bv - Uitgave: 23.377,20 EUR incl. btw - Informatie.**

DE RAAD,

Overwegende dat het aangewezen is de traditionele en energieverlindende lampen op terrein nr. 3 van het Fallonstadion te vervangen door de nieuwste generatie LED-

lampen;

Gelet op artikel 234 § 3 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 13/10/2022;

NEEMT KENNIS van de beraadslaging zoals volgt:

"HET COLLEGE,

Overwegende dat het aangewezen is de traditionele en energieverslindende lampen op terrein nr. 3 van het Fallonstadion te vervangen door de nieuwste generatie LED-lampen;

Gelet op de wet van 17/06/2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18/04/2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14/01/2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Overwegende dat 3 ondernemers werden geraadpleegd die op dit gebied actief zijn, te weten:

- BJC bv, Rooienberg 51 te 2570 Duffel: 26.770,64 EUR incl. btw,
- LEDEA LIGHT, Hermesstraat 20 te 1930 Zaventem: 34.485,15 EUR incl. btw,
- OOSTENDORP BELGIE, Brechtsebaan 77 te 2900 Schoten: 30.201,60 EUR incl. btw;

Overwegende dat het verzoek betrekking had op een verlichting van minimaal 200 lux, overeenkomstig de eisen van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) en de clubs van de amateurdivisies 2 en 3;

Overwegende dat alle offertes aan deze eis voldoen;

Overwegende dat het geïnstalleerde vermogen 36 kW bedraagt en na installatie van een LED-systeem met 200 lux zou dalen tot respectievelijk 14,4 kW voor LEDEA LIGHT, 15,4 kW voor BJC en 18,6 kW voor OOSTENDORP;

Overwegende dat dit nominale waarden zijn en dat dit vermogen kan worden aangepast door een dimsysysteem dat in de respectieve aanbiedingen is opgenomen;

Overwegende dat benevens de specificaties van de verlichtingseisen ook de duurzaamheid van de gehele geïnstalleerde uitrusting moet worden onderzocht: onder andere de bedrading, de drivers, de stroomonderbrekers, de connectoren en de weerstand tegen corrosie;

Overwegende dat er geen enkele indicator is om de duurzaamheid van de gehele installatie te vergelijken;

Overwegende dat de in de basisofferte geboden standaardgarantie een goede indicatie is van het vertrouwen van de fabrikant in zijn uitrusting;

Overwegende dat de firma OOSTENDORP een standaardgarantie van 10 jaar biedt op de gehele uitrusting;

Overwegende dat de firma's BJC en LEDEA LIGHT beiden 5 jaar aanbieden;

Overwegende dat wat de corrosieweerstand betreft, BJC een C4 niveau aanbiedt (hoge bescherming, geschikt voor industriële gebieden en kustgebieden met een gematigd zoutgehalte) terwijl OOSTENDORP 5 jaar biedt zonder enig spoor van corrosie en na 10 jaar corrosie op sommige onderdelen volgens DIN50021 norm;

Overwegende dat LEDEA LIGHT geen enkele informatie over dit technische aspect verstrekt, zelfs niet na een herinneringsbericht;

Overwegende dat BJC en OOSTENDORP apparatuur aanbieden die voldoet aan de norm EN12193 (verlichting van sportfaciliteiten), terwijl LEDEA LIGHT hierover geen informatie heeft verstrekt;

Overwegende dat de "LB"(lichtbronnen)-norm een andere kwaliteitsparameter vormt, met "L" de procentuele vermindering van de lichtsterkte in verhouding tot de aangekondigde bedrijfsuren en "B" het aantal LED's dat onder de "L"-waarde presteert;

Overwegende dat de apparatuur die wordt aangeboden door AAA-LUX, via OOSTENDORP, een waarde laat zien van L90B0 na tenminste 102.000 gebruiksuren, terwijl LUMOSA, via BJC, waarden aankondigt van respectievelijk L90B10 na 60.500 gebruiksuren en L80B50 na 99.800 uren en terwijl GIGA TERA, via LEDEA LIGHT, een waarde aankondigt van L80B10 na 80.000 uren;

Overwegende dat het onder deze voorwaarden passend is de opdracht te gunnen aan de onderneming OOSTENDORP BELGIË;

Overwegende dat het beschikbare budget voor deze opdracht 40.000 EUR incl. btw bedraagt;

Overwegende dat een verslag in die zin werd voorgesteld aan het College van burgemeester en schepenen op 15/09/2022 dat hieraan z'n akkoord verleende;

Overwegende dat na advies van de gemeentelijke energiecel een nieuwe prijsaanvraag werd uitgeschreven voor een lichtinstallatie met maximum 120 lux, vertrekende van het principe dat geen enkele club die zou evolueren in een hogere klasse waarvoor een sportfederatie een hogere verlichtingswaarde dan voornoemde zou voorschrijven, dit terrein zou gebruiken;

Overwegende dat de geraamde waarde van de opdracht bijgevolg kan worden bijgesteld tot 25.000 EUR incl. btw;

Overwegende dat dezelfde 3 ondernemers werden geraadpleegd die op dit gebied actief zijn, te weten:

- BJC bv, Rooienberg 51 te 2570 Duffel: 20.645,12 EUR incl. btw,
- LEDEA LIGHT, Hermesstraat 20 te 1930 Zaventem: 31.411,75 EUR incl. btw,
- OOSTENDORP BELGIE, Brechtsebaan 77 te 2900 Schoten: 23.377,20 EUR

incl. btw;

Overwegende dat het geïnstalleerde vermogen 36 kW bedraagt en na installatie van een LED-systeem met 120 lux zal dalen tot respectievelijk 12,8 kW voor LEDEA LIGHT, 10,3 kW voor BJC en 12,4 kW voor OOSTENDORP;

Overwegende dat de overige technische kenmerken gelijkaardig blijven vermits het om verlichtingsmaterieel gaat van dezelfde producenten;

Overwegende bijgevolg dat het aangewezen blijft om de firma OOSTENDORP BELGIË aan te duiden als meest interessante keuze voor deze opdracht;

Gelet op artikelen 234 en 236 van de nieuwe gemeentewet;

BESLIST:

- zijn desbetreffende beslissing van 15/09/2022 (ref. #018/15.09.2022/B/0006#) in te trekken;
- de opdracht voor de levering en plaatsing van een LED-verlichtingssysteem op terrein nr. 3 van het Fallonstadion te gunnen aan de firma OOSTENDORP BELGIE, Brechtsebaan 77 te 2900 Schoten, die de meest interessante conforme offerte heeft ingediend, voor een gecontroleerde uitgave van 23.377,20 EUR incl. btw;
- 25.000 EUR vast te leggen op artikel 76410/744-98/10863 van de buitengewone begroting voor het dienstjaar 2022;
- deze uitgave te dekken door middel van een afname van het buitengewoon reservefonds.

Deze beslissing zal ter informatie op een volgende vergadering aan de Gemeenteraad voorgelegd worden."

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

## **RECETTE - GEMEENTEKAS**

### **Tutelle sur le CPAS - Voogdij over het OCMW**

14.11.2022/A/0032    **Wolu-Facilities - Budget 2022 - Modification budgétaire 1 - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu l'article 88 de la loi du 08/07/1976 organique des centres publics d'action sociale, telle que modifiée ;

Vu le budget pour l'exercice 2022 de Wolu-Facilities, association régie par le chapitre

XII de la loi du 08/07/1976, arrêté par son Assemblée générale le 18/10/2021 ;

Vu la modification budgétaire 1 pour l'exercice 2022 de Wolu-Facilities, arrêtée par son Assemblée générale le 25/10/2022 ;

Considérant que cette modification vise les services d'exploitation et d'investissement ;

Considérant que cette modification est présentée en équilibre global, tous services confondus, sans intervention de la commune ;

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver la modification 1 apportée au budget 2022 de Wolu-Facilities, association régie par le chapitre XII de la loi du 08/07/1976.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

28 votants : 28 votes positifs.

**Wolu-Facilities - Begroting 2022 - Begrotingswijziging 1 - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op artikel 88 van de organieke wet van 08/07/1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zoals gewijzigd;

Gelet op de begroting voor het dienstjaar 2022 van Wolu-Facilities, vereniging onderworpen aan hoofdstuk XII van de wet van 08/07/1976, vastgesteld door zijn Algemene vergadering op 18/10/2021;

Gelet op de begrotingswijziging 1 voor het dienstjaar 2022 van Wolu-Facilities, vastgesteld door zijn Algemene vergadering op 25/10/2022;

Overwegende dat deze wijziging betrekking heeft op de exploitatie- en de investeringsdienst;

Overwegende dat deze wijziging in globaal evenwicht wordt voorgesteld al de diensten samen, zonder tegemoetkoming van de gemeente;

Gelet op artikel 117 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

BESLIST de wijziging 1 aangebracht aan de begroting 2022 van Wolu-Facilities, vereniging onderworpen aan hoofdstuk XII van de wet van 08/07/1976, goed te keuren.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-

President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

28 stemmers : 28 positieve stemmen.

*Julie Van Goidsenhoven-Bolle entre en séance / treedt in zitting.  
Quentin Deville entre en séance / treedt in zitting.*

**14.11.2022/A/0033    Wolu-Facilities - Budget 2023 - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu les articles 88, 111 et 118 à 135 de la loi du 08/07/1976 organique des centres publics d'action sociale, telle que modifiée ;

Vu le budget pour l'exercice 2023 de Wolu-Facilities, association régie par le chapitre XII de la loi du 08/07/1976, arrêté par son Assemblée générale le 25/10/2022 ;

Considérant que ce budget est présenté en équilibre global, tous services confondus, sans intervention de la commune ;

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver le budget pour l'exercice 2023 de Wolu-Facilities, association régie par le chapitre XII de la loi du 08/07/1976, qui s'établit comme suit :

Budget d'exploitation :	6.041.908,63 EUR en recettes
	5.975.108,63 EUR en dépenses

Budget d'investissements :	386.100,00 EUR en recettes
	452.900,00 EUR en dépenses

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

30 votants : 21 votes positifs, 9 abstentions.

*Abstentions : Georges De Smul, Nuria Bordes Castells, Amélie Pans, Ingrid Goossens, Steve Detry, Jean-Claude Van der Auwera, Elsa Boonen, Chantal Dransart, Salla Saastamoinen.*

**Wolu-Facilities - Begroting 2023 - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op artikelen 88, 111 en 118 tot 135 van de organieke wet van 08/07/1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zoals gewijzigd;

Gelet op de begroting voor het dienstjaar 2023 van Wolu-Facilities, vereniging onderworpen aan hoofdstuk XII van de wet van 08/07/1976, vastgesteld door zijn Algemene vergadering op 25/10/2022;

Overwegende dat deze begroting in globaal evenwicht wordt voorgesteld al de diensten samen, zonder tegemoetkoming van de gemeente;

Gelet op artikel 117 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

BESLIST de begroting voor het dienstjaar 2023 van Wolu-Facilities, vereniging onderworpen aan hoofdstuk XII van de wet van 08/07/1976, goed te keuren, die als volgt sluit:

Exploitatiebegroting:	6.041.908,63 EUR in ontvangsten
	5.975.108,63 EUR in uitgaven
Investeringsbegroting:	386.100,00 EUR in ontvangsten
	452.900,00 EUR in uitgaven

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar de dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

30 stemmers : 21 positieve stemmen, 9 onthoudingen.

*Onthoudingen : Georges De Smul, Nuria Bordes Castells, Amélie Pans, Ingrid Goossens, Steve Detry, Jean-Claude Van der Auwera, Elsa Boonen, Chantal Dransart, Salla Saastamoinen.*

## SECRÉTARIAT - SECRETARIAAT

### Secrétariat - Secretariaat

14.11.2022/A/0034   **Justification de vote du groupe Ecolo sur le point intitulé « Wolu-Facilities - Budget 2023 - Approbation ».**

Notre groupe souhaite émettre quelques observations et remarques à propos du budget qui est proposé pour Wolu-Facilities.

A la lecture du PV de la séance du 25/10 qui est celui qui est communiqué au Conseil communal, il y est noté que les décisions ont été approuvées à l'unanimité. A la lecture de ce PV, sur les 6 membres, outre le délégué à la gestion journalière, seuls 3 étaient présents et 1 participant disposait d'une procuration. Nous estimons qu'une telle participation, dès lors qu'il s'agit d'approuver le budget annuel, nous paraît insuffisante.

Sur le fond :

La Note de politique générale est un modèle de brièveté : 12 lignes

On y apprend que :

- C'est un budget transitoire, compte-tenu des circonstances mais il n'est pas mention d'un délai dans lequel le vrai budget définitif sera présenté.
- On y apprend aussi que les statuts et le financement ne répondent plus aux prescrits légaux depuis la modification de la Loi Organique en mars 2019 ! Nous sommes aussi informés que la non-conformité va inévitablement entraîner le refus des banques d'accorder à Wolu-Facilities les avances de trésorerie... Ici encore, rien n'est indiqué sur la volonté d'aboutir à la mise en ordre rapide des statuts !
- D'autres points auraient mérité d'y figurer : en séance, la présidente nous a parlé de l'abandon de la distribution des repas à domicile et de la mission qui serait confiée à CSD... Une telle information ne devait-elle pas figurer dans la Note de politique générale ? Quelles sont les conséquences pour la cuisine qui, à en croire la communication officielle, était un fleuron de notre CPAS ?
- Le changement de fournisseur pour les aliments est aussi un sujet d'inquiétude légitime. Malgré le label « Good Food », selon la présidente, la cuisine n'offrirait que 15% de Bio. Pourtant, en 2017, dans son cahier des charges type, la Fédération Wallonie Bruxelles recommandait 15% de Bio et + 2 ou 3% par an dans les cantines. Sauf à fournir de la très basse qualité d'aliments, il est admis que 25% de Bio n'entraîne pas de surcoût.
- Autre lacune : il semblerait aussi que les activités de Wolu-Facilities soient en fin de compte soumises à la TVA mais on ne trouve aucun commentaire sur ce fait et sur les conséquences dans la Note de politique générale. Par contre dans les investissements on trouve bien l'acquisition d'un logiciel TVA.

Pour conclure, Wolu-Facilities est à un tournant de son histoire mais nous sommes déçus du manque d'intérêt apparent de ceux qui en ont la charge, du manque de perspectives sur la mise en ordre et du caractère lacunaire de l'information communiquée à travers la Note de Politique Générale.

Suite aux explications, réponses et engagements fournis par Madame Henry et Monsieur Maingain, le groupe Ecolo s'abstient.

## **RECETTE - GEMEENTEKAS**

### **Recette - Gemeentekas**

14.11.2022/A/0035    **Caisse communale - Procès-verbal de vérification du 3e trimestre 2022 - Prise de connaissance.**

LE CONSEIL,

Vu le procès-verbal de vérification de l'encaisse du receveur communal du 3<sup>e</sup> trimestre 2022 établi le 27/09/2022 par le receveur communal ;

Vu l'article 131 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

PREND CONNAISSANCE du procès-verbal de vérification de l'encaisse du receveur communal pour le 3<sup>e</sup> trimestre 2022.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentekas - Proces-verbaal van verificatie van het 3e trimester 2022 - Kennisneming.**

DE RAAD,

Gelet op het proces-verbaal van verificatie van de kas van de gemeenteontvanger van het 3e trimester 2022 opgesteld op 27/09/2022 door de gemeenteontvanger;

Gelet op artikel 131 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

NEEMT KENNIS van het proces-verbaal van verificatie van de kas van de gemeenteontvanger voor het 3e trimester 2022.

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

**INFORMATIQUE - INFORMATICA**

**Informatique - Informatica**

14.11.2022/A/0036    **Services communaux - Acquisition de matériel informatique divers - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : ANS COMPUTER - Dépense : 17.288,03 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant que, pour pouvoir répondre dans les meilleurs délais aux différentes pannes et à l'obsolescence d'une partie du matériel informatique, il s'indique de faire l'acquisition de divers éléments afin de constituer un stock ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 20/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant que, pour pouvoir répondre dans les meilleurs délais aux différentes pannes et à l'obsolescence d'une partie du matériel informatique, il s'indique de faire l'acquisition de divers éléments afin de constituer un stock ;

Considérant que le service Nouvelles technologies propose de faire l'acquisition des éléments suivants :

- 14 licences antivirus Nod32,
- 20 claviers BE de qualité avec lecteur EID,
- 30 lecteurs EID,
- 35 hub USB avec connecteur type A (pas type C),
- 15 SSD 256GB SAMSUNG,
- 25 imprimantes HP 7740,
- 6 écrans tactiles entre 23'' et 24'' avec possibilité de fixation VESA,
- 20 écrans 24'',
- 30 casques avec micro ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (la dépense à approuver HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 124 ;

Considérant que quatre opérateurs économiques ont été consultés :

- ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur : prix total = 17.288,03 EUR TVAC,
- UPFRONT SPRL, rue de la Technique 15 à 1400 Nivelles : prix total = 20,101.13 EUR TVAC,
- REDCORP, rue Emile Féron 168 à 1060 Saint-Gilles : prix total = 18.841,37 EUR TVAC,
- PC MACLOG, rue Léon Gramme 25 à 1350 Marilles : n'a pas remis d'offre ;

Considérant que la firme ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur, propose l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que la dépense est prévue au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 13900/742-53 ;

Considérant qu'il est proposé d'engager un montant de 17.288,03 EUR TVAC ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236 ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant pour l'acquisition de matériel informatique divers auprès de la firme ANS COMPUTER, chaussée de Nivelles 351 à 5020 Namur, et ce en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016 et 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017, de l'arrêté royal du 14/01/2013 et des articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense de 17.288,03 EUR TVAC, inscrite à l'article 13900/742-53/13710 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera couverte par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentediensten - Aankoop van diverse computerapparatuur - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: ANS COMPUTER - Uitgave: 17.288,03 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

14.11.2022/A/0037    **Services communaux - Achat d'un équipement de soudage pour la fibre - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : TRIDIS - Dépense : 3.275 EUR TVAC - Information.**

Le Conseil prend connaissance.

**Gemeentediensten - Aankoop van lasapparatuur voor glasvezel - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: TRIDIS - Uitgave: 3.275 EUR incl. btw - Informatie.**

DE RAAD,

Overwegende dat met de stijgende vraag naar glasvezel in de gemeente en de wil om het lassen zelf te kunnen uitvoeren, het noodzakelijk is fiberlasapparatuur aan te kopen;

Gelet op artikel 234 § 3 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het College van burgemeester en schepenen van 13/10/2022;

NEEMT KENNIS van de beraadslaging zoals volgt:

"HET COLLEGE,

Overwegende dat met de stijgende vraag naar glasvezel in de gemeente en de wil om het lassen zelf te kunnen uitvoeren, het noodzakelijk is fiberlasapparatuur aan te

kopen;

Gelet op de wet van 17/06/2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van 30.000 EUR niet);

Gelet op het koninklijk besluit van 18/04/2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 124;

Overwegende dat drie firma's zijn geraadpleegd:

- CEBEO, Louis Schmidlaan 3 bus 1 te 1040 Etterbeek: 26.658,14 EUR incl. btw,
- REXEL BELGIUM nv, Zuiderlaan 91 bus 3 te 1731 Zellik: 8.164,54 EUR incl. btw,
- TRIDIS, Koeweidestraat 46 te 1785 Merchtem: 3.275 EUR incl. btw;

Overwegende dat de firma TRIDIS, Koeweidestraat 46 te 1785 Merchtem, de economisch meest voordelige offerte ingediend heeft;

Overwegende dat de door de firma TRIDIS voorgestelde prijs 3.275 EUR incl. btw bedraagt;

Overwegende dat het gaat om een opdracht van beperkte waarde;

Overwegende dat voorgesteld wordt een bedrag van 3.275 EUR incl. btw vast te leggen;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is op artikel 13900/742-53 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid artikelen 234 § 3 en 236;

BESLIST:

- de opdracht van beperkte waarde voor het verwerven van fiberlasapparatuur bij de firma TRIDIS, Koeweidestraat 46 te 1785 Merchtem, goed te keuren voor een bedrag van 3.275 EUR incl. btw, in toepassing van artikelen 92 van de wet van 17/06/2016 en 124 van het koninklijk besluit van 18/04/2017, van het koninklijk besluit van 14/01/2013 en van artikelen 234 § 3 en 236 van de nieuwe gemeentewet;
- de totale uitgave van 3.275 EUR incl. btw goed te keuren en in te schrijven op artikel 13900/742-53/-120/13448 van de buitengewone begroting van het dienstjaar 2022;
- de fondsen voor de betaling van deze uitgave van het buitengewoon reservefonds af te nemen.

Deze beslissing zal ter informatie op een volgende vergadering aan de Gemeenteraad voorgelegd worden."

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van

de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

14.11.2022/A/0038

**Serres communales - Acquisition d'un plotter - Marché de faible montant -  
Désignation du fournisseur : COMEPLAN - Dépense : 4.265,51 EUR TVAC -  
Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'à la demande du service Gestion Espace Public - Espaces verts, afin de remplacer le plotter actuel qui ne fonctionne plus et dont les pièces détachées pour la réparation ne sont plus produites, il s'indique de faire l'acquisition d'un nouveau plotter ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 20/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'à la demande du service Gestion Espace Public - Espaces verts, afin de remplacer le plotter actuel qui ne fonctionne plus et dont les pièces détachées pour la réparation ne sont plus produites, il s'indique de faire l'acquisition d'un nouveau plotter ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (la dépense à approuver HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 124 ;

Considérant que quatre opérateurs économiques ont été consultés :

- COMEPLAN, rue Jacques Hoton 47 en c/c : prix total = 2.906,42 EUR TVAC,
- ART & CRAFT MEDIA NV, Brugsesteenweg 466 à 9030 Gent : prix total = 3.079 EUR TVAC,
- BOL.COM, Papendorpseweg 100 à 3528 BJ Utrecht (Pays-Bas) : prix total = 4.036,10 EUR TVAC,
- CDISCOUNT, quai de Bacalan 120-126 à 33000 Bordeaux (France) : prix total = 4.995 EUR TVAC ;

Considérant que la firme COMEPLAN, rue Jacques Hoton 47 en c/c, propose l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Considérant que, dans son offre du 05/10/2022, la firme COMEPLAN propose

également quelques produits et services complémentaires que le service Nouvelles technologies propose d'ajouter :

- installation (non fournie par les autres opérateurs économiques) : 420,88 EUR HTVA,
- jeu d'encre de 5 cartouches (300 ml) : 592,33 EUR HTVA,
- 2 cartouches de maintenance : 110 EUR HTVA ;

Considérant que le montant total proposé pour ces produits et services complémentaires est de 1.359,09 EUR TVAC ;

Considérant que le coût global pour l'acquisition du plotter et de ces produits et services complémentaires s'élève à 4.265,51 EUR TVAC ;

Considérant qu'il s'agit d'un marché de faible montant ;

Considérant que la dépense est prévue au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 13900/742-53 ;

Considérant qu'il est proposé d'engager un montant de 4.265,51 EUR TVAC ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236 ;

DECIDE :

- d'approuver la passation d'un marché de faible montant pour l'acquisition d'un nouveau plotter ainsi que différents produits et services complémentaires (installation, cartouches...) auprès de la firme COMEPLAN, rue Jacques Hoton 47 en c/c, et ce en application des articles 92 de la loi du 17/06/2016 et 124 de l'arrêté royal du 18/04/2017, de l'arrêté royal du 14/01/2013 et des articles 234 § 3 et 236 de la nouvelle loi communale ;
- d'approuver la dépense de 4.265,51 EUR TVAC, inscrite à l'article 13900/742-53/13709 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera couverte par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors de sa prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentelijke serres - Aankoop van een plotter - Opdracht van beperkte waarde  
- Aanduiding van de leverancier: COMEPLAN - Uitgave: 4.265,51 EUR incl. btw  
- Informatie.**

De Raad neemt kennis.

**Ecole communale - Achat de 13 caméras pour projecteurs et tableaux interactifs (TBI) - Marché de faible montant - Désignation du fournisseur : VISUNEXT - Dépense : 6.951,45 EUR TVAC - Information.**

LE CONSEIL,

Considérant qu'il est nécessaire de doter les écoles communales de caméras à brancher aux projecteurs et tableaux interactifs ;

Vu l'article 234 § 3 de la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 27/10/2022 ;

PREND CONNAISSANCE de la délibération telle que reprise ci-dessous :

« LE COLLEGE,

Considérant qu'il est nécessaire de doter les écoles communales de caméras à brancher aux projecteurs et tableaux interactifs ;

Vu la loi du 17/06/2016 relative aux marchés publics et ses modifications ultérieures, notamment l'article 92 (le montant estimé HTVA n'atteint pas le seuil de 30.000 EUR) ;

Vu l'arrêté royal du 18/04/2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques et ses modifications ultérieures, notamment l'article 124 ;

Considérant que trois opérateurs économiques ont été consultés :

- PLAY AV NV, Venecoweg 2 à 9810 Nazareth (Belgique) - Prix : 7.752,64 EUR TVAC ;
- VISUNEXT, Gutenbergstraße 2 à 48282 Emsdetten (Allemagne) - Prix : 6.951,45 EUR TVAC ;
- ELEMENTARY TECHNOLOGY (The Visualiser Shop), 4 Airport West, Lancaster Way Yeadon à Leeds, LS19 7ZA (Royaume-Uni) - Prix : 7.373,71 EUR TVAC ;

Considérant que la firme VISUNEXT (Tax ID : DE813760134), Gutenbergstraße 2 à 48282 Emsdetten (Allemagne), propose l'offre économiquement la plus avantageuse ;

Considérant que la dépense est prévue au budget extraordinaire de l'exercice 2022, à l'article 72200/742-53 ;

Considérant qu'il est proposé d'engager un montant global de 6.951,45 EUR TVAC ;

Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 234 § 3 et 236 ;

DECIDE :

- d'approuver l'achat de caméras à brancher aux projecteurs et tableaux interactifs des écoles communales pour un montant de 6.951,45 EUR TVAC, auprès de la firme VISUNEXT (Tax ID : DE813760134), Gutenbergstraße 2 à 48282 Emsdetten (Allemagne) ;

- d'approuver la dépense de 6.951,45 EUR TVAC, inscrite à l'article 72200/742-53/14312 du budget extraordinaire de l'exercice 2022.

Cette dépense sera couverte par prélèvement sur le fonds de réserve extraordinaire.

La présente décision sera transmise, pour information, au Conseil communal lors d'une prochaine séance. »

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

**Gemeentescholen - Aankoop van 13 cameras voor beamers en interactieve borden (IB) - Opdracht van beperkte waarde - Aanduiding van de leverancier: VISUNEXT - Uitgave: 6.951,45 EUR incl. btw - Informatie.**

De Raad neemt kennis.

## **GESTION ESPACE PUBLIC - BEHEER OPENBARE RUIMTE**

### **Propreté et charroi - Reinheid en wagenpark**

14.11.2022/A/0040    **Projet pilote « Tri et propreté publique on-the-go ou out-of-home » - Convention d'engagement - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu l'accord Propreté Publique et Cadre de Vie (PPCV) soutenant des projets de tri hors domicile, signé par la Région bruxelloise et les entreprises des produits emballés, qui prendra fin en 2022 ;

Vu la volonté des communes de mettre en place le tri dans l'espace public ;

Considérant qu'il a été convenu que Fost Plus et la Région bruxelloise accompagnent les communes via un dispositif de tri et de propreté dans le cadre de projets « on-the-go » ou « out-of-home » ;

Considérant que les chefs de projets de l'accord PPCV et la commune s'unissent pour la mise en place d'un dispositif de tri et l'amélioration de la propreté dans une zone distincte choisie par la commune ;

Considérant qu'il s'indique qu'un projet pilote soit mis en place dans une zone distincte faisant partie des 5 lieux prioritaires concernant la consommation de PMC « on-the-go » ou « out-of-home » ;

Considérant que le projet pilote aura une durée minimum de 6 mois et une durée maximum de 12 mois ;

Sur proposition du collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver la convention d'engagement pour le projet pilote reprise ci-dessous :

**TRI ET PROPRETE PUBLIQUE ON-THE-GO ET OUT-OF-HOME**

**ENTRE** : La commune de Woluwe-Saint-Lambert, avenue Paul Hymans, 2 à 1200 Woluwe-Saint-Lambert, représentée par Monsieur Olivier MAINGAIN, bourgmestre et Monsieur Patrick LAMBERT, secrétaire communal.

Ci-dessous dénommée : « la commune »,

**ET** : L'Asbl Fost Plus, Avenue des Olympiades 2, 1140 Bruxelles, représentée par Wim GEENS, directeur général,

Ci-dessous dénommée : « Fost Plus »,

**ET** : Le cabinet de l'environnement et de la propreté publique, boulevard Saint-Lazare 10 à 1210 Bruxelles, représenté par Alain Maron, ministre de l'environnement et de la propreté publique,

Ci-dessous dénommé : « La Région de Bruxelles-Capitale »,

\*\*\*

Coordonnées des personnes de contact (/chefs de projets de l'accord) dans le cadre des projets pilotes :

Fost Plus :

Asbl Fost Plus, Avenue des Olympiades 2, 1140 Bruxelles  
Personne de contact : Aurore Van Bogaert  
Téléphone : 02.775.03.50 ou 0475.55.24.05  
Mail : [aurore.vanbogaert@fostplus.be](mailto:aurore.vanbogaert@fostplus.be)

Bruxelles Environnement :

Bruxelles Environnement, Avenue du Port 86C, 1000 Bruxelles  
Personne de contact : Hélène Vossen / Corentin Tassignon  
Téléphone : 02.775.76.69/ 02.563.41.84  
Mail : [hvossen@leefmilieu.brussels](mailto:hvossen@leefmilieu.brussels) / [ctassignon@environnement.brussels](mailto:ctassignon@environnement.brussels)

Bruxelles-Propreté :

Bruxelles-Propreté, Avenue de Broqueville 12, 1150 Bruxelles  
Personnes de contact : Lysiane Dernelle / Axelle Gros  
Téléphone : 02.778.73.10 / 0490.47.71.39  
Mail : [Lysiane.Dernelle@arp-gan.be](mailto:Lysiane.Dernelle@arp-gan.be) / [Axelle.Gros@arp-gan.be](mailto:Axelle.Gros@arp-gan.be)

La commune de Woluwe-Saint-Lambert :

Adresse : avenue Paul Hymans 2, 1200 Bruxelles  
Nom et prénom responsable du projet : Patrick-Lee Frankignoul  
Téléphone : 02.761.28.09  
Mail : [p.frankignoul@woluwe1200.be](mailto:p.frankignoul@woluwe1200.be)

\*\*\*

## PREAMBULE

### 1. Contexte des projets pilotes

L'accord Propreté Publique et Cadre de Vie (PPCV), est signé en 2016 par la Région Bruxelles Capitale et les entreprises des produits emballés (Coméos, Fevia et Fost Plus) et prend fin en 2022. Cet accord soutient des projets de tri hors domicile et de propreté publique en Région Bruxelles-Capitale. Cet accord est financé par Fost Plus.

Suite à une enquête réalisée auprès des communes, il a été constaté que les infrastructures de tri sont, pour la plupart des communes, manquantes. De plus, il y a une volonté de la part des communes à mettre en place le tri dans l'espace public. Dès lors, il a été convenu de proposer un accompagnement via un dispositif de tri et de propreté dans le cadre de projets On The Go ou Out Of Home.

### 2. Définition des notions de bases

On The Go : Contexte où les déchets sont générés par la consommation mobile, lorsqu'on se déplace d'un point A à un point B.

Out of Home : Contexte où les déchets sont générés en dehors du domicile, dans des espaces semi-ouverts et fermés (ex : centre sportif, hôpital, en entreprise).

Ilot de tri : Assortiment/Combinaison de 2 poubelles, une pour le PMC et l'autre pour les déchets résiduels. Les poubelles papiers-cartons ou verre peuvent être envisagées dans certains lieux spécifiques.

Emballages PMC : Emballages plastiques, emballages métalliques et cartons à boissons.

Emballages papiers-cartons : Emballages en papier, sacs en papier et boîtes en carton.

Emballages en verre : Bouteilles, bocaux et flacons en verre transparent, incolore et coloré.

Déchets résiduels : Tous les déchets non repris dans les fractions ci-dessus.

Contrat de collecte PMC-entreprises : Un contrat PMC-Entreprises conclu par la commune avec un collecteur privé ayant un contrat avec Fost Plus ou un contrat commercial conclu par la commune avec Bruxelles-Propreté.

Les différents dispositifs : Îlots de tri, cendrier, poubelle pour le verre et autres mobiliers qui pourraient être mis en place le temps du projet pilote.

Touch point : c'est une notion marketing qui permet de connaître les différents points de contact, points d'interaction que l'on peut avoir avec l'usager de l'espace public tout au long de son parcours.

## IL EST CONVENU CE QUI SUIT :

### **Chapitre 1 : Objet de la participation des chefs de projets de l'accord PPCV et de la commune**

Art. 1 Les chefs de projets de l'accord PPCV et la commune s'unissent pour la mise en place d'un dispositif de tri et l'amélioration de la propreté dans une zone distincte choisie par la commune. Cette zone doit faire partie des cinq lieux prioritaires concernant la consommation de PMC on the go ou out of home :

- Infrastructures sportives ;
- Parcs ;
- Places publiques ;
- Zones/rues commerciales ;

- Zones/rues avec des établissements Horeca.

Art. 2 La participation des chefs de projets de l'accord PPCV dans cette collaboration avec la commune a pour objet une mise en place du tri dans l'espace public et privé ainsi qu'une amélioration de la propreté.

Art. 3 Le projet pilote aura une durée minimum de 6 mois et une durée maximum de 12 mois.

Art. 4 La mise en place d'îlots de tri induit par conséquent outre la collecte des déchets résiduels par la commune, la collecte sélective (et en corollaire le recyclage) des PMC, et, le cas échéant des papiers-cartons et du verre.

Art. 5 Dans les zones où de nombreux mégots sont présents, des cendriers peuvent être placés.

Art. 6 De plus, des actions de sensibilisation pourront être menées par la commune et/ou par les chefs de projets de l'accord PPCV.

### *1. Zones*

Art. 7 La zone choisie par la commune est la suivante :

#### Zone 1

Nom : parc Pechère

Adresse et délimitation (si plusieurs rues, ou un espace spécifique dans une zone) : /

Type de zone : parc

Type de voirie : communale

Les déchets présents dans la zone : dépôts clandestins

### *2. Fractions visées*

Art. 8 Les fractions d'emballages concernées, sont, outre les déchets résiduels :

- Les PMC (emballages plastiques, emballages métalliques et cartons à boissons (volume max. : 8 litres).

Et le cas échéant :

- Les papiers et cartons ;
- Le verre.

La captation des mégots de cigarettes peut également entrer dans le cadre de ce projet pilote via l'installation de cendriers.

### *3. Durée du projet*

Art. 9 La convention d'engagement est d'application dès la signature du présent document.

Art. 10 Les chefs de projets de l'accord PPCV ont le droit de résilier immédiatement et de plein droit le présent engagement, moyennant une mise en demeure préalable et sans préjudice d'éventuels dommages et intérêts, si la commune ne respecte pas une de ses obligations essentielles (c'est-à-dire les articles 17 et 18) en vertu de la présente

convention.

Art. 11 En cas de non-respect d'une obligation essentielle (c'est-à-dire les articles 17 et 18) de la part de la commune, les chefs de projets de l'accord PPCV sont en droit de retirer tous les dispositifs qui auront été installés ; îlots de tri, supports de communication, cendriers,...

## **Chapitre 2 : Financement et engagement des parties**

### 1. Financement et engagement des membres de l'accord PPCV

#### **A. Financement par Fost Plus**

Art. 12 Le financement par Fost Plus s'élève à 15.000 € par projet.

Art. 13 Si un projet dépasse les 15.000 €, la commune pourra décider de financer le montant manquant ou de réduire le nombre de dispositifs pour rentrer dans le budget disponible.

Art. 14 Les prestations financées par Fost Plus sont les suivantes :

- Matériel pour le projet pilote : îlots de tri, cendriers, matériel de clean-up, ... Le matériel reste la propriété des membres de l'accord PPCV durant toute la durée du/des projet(s). En fin de projet(s), les membres de l'accord Propreté Publique et Cadre de vie céderont gratuitement la propriété des différents dispositifs à la commune de Woluwe-Saint-Lambert ;
- Analyse des déchets sauvages sur le sol sur des tronçons de 100 mètres de long et trois mètre de large sur et autour des zones choisies. La taille et le nombre de tronçons peuvent être adaptés en fonction de la disposition des lieux ;
- Analyse de la qualité du tri de la fraction PMC (nouveau sac bleu, contenu des poubelles avant, pendant et après le projet pilote) et le cas échéant pour les papiers-cartons et le verre
- Supports de communication lors du lancement du dispositif (signalétique sur les îlots avec les instructions de tri, affiches, clean tags, mini campagne, nudges, vidéo si nécessaire, ...) ;
- Actions de sensibilisation pour introduire les nouveaux dispositifs ;
- Formation pour le personnel de la commune (personnel des infrastructures, éco-team éventuelle, ...).

#### **B. Engagement**

Art. 15 Durant le projet pilote, les chefs de projets de l'accord PPCV s'engagent à :

- Coordonner le projet :
  - Planification des réunions avec la commune et les fournisseurs ;
  - Planification des analyses des déchets sauvages et de la qualité du tri des différents dispositifs (3 fois : avant le placement des dispositifs, après le placement et en fin de projets);
- Proposer des supports de communication ;
- Proposer des dispositifs de tri en fonction du lieu et des besoins de la commune ;

- Mener avec la commune des actions de sensibilisation pour introduire les nouveaux dispositifs ;
- Les chefs de projets de l'accord PPCV ou un partenaire assureront la formation du personnel de la commune et d'une éco-team le cas échéant.

## 2. Financement et engagement de la commune

### A. Financement

Art. 16 La commune veille à mettre les ressources humaines et financières pour les éléments suivant :

- Vidange régulière des poubelles des îlots de tri et, le cas échéant, des cendriers ;
- Prise en charge des frais liés à la collecte (sélective pour les fractions triées) et au transport des déchets des îlots de tri et, s'il y en a, des cendriers, ainsi que les frais des différents traitements ;
- Frais d'installation des îlots de tri et, le cas échéant, des cendriers : logistique et moyens humains ;
- S'occuper de la sécurité du matériel et de la signalisation ;
- Maintenance, réparation et remplacement des îlots de tri et, le cas échéant, des cendriers ;
- Si la commune refuse d'acquérir les dispositifs en fin de convention. Elle devra prendre à sa charge la désinstallation et le transport des dispositifs chez le partenaire logistique de Fost Plus.

### B. Engagement

Art. 17 Durant le projet pilote, la commune quant à elle s'engage (à ses frais si nécessaire) à :

- Participer aux réunions et aux formations organisées par les chefs de projets de l'accord PPCV (et s'assurer de la participation aux formations de son personnel de terrain) ;
- Faire des retours sur les différents dispositifs placés et sur la communication à adopter ;
- Obtenir au préalable auprès des autorités compétentes les autorisations nécessaires pour le placement du dispositif de tri et de propreté publique (îlots de tri et, le cas échéant, de cendriers) ;
- Identifier les zones les plus fréquentées par les visiteurs et les zones de consommation ‘on-the-go’ ou ‘out-of-home’ où il est judicieux de placer des îlots de tri, des cendriers ou un dispositif de collecte des verres ;
- Placer les dispositifs de tri (îlots, supports de communication) et de propreté publique ;
- Lors de la vidange, veiller à ce que l'équipe en charge de la gestion des déchets sur le site effectue la vidange à temps et replace les bons sacs de la bonne couleur, tout en évitant de recouvrir la communication (exemple : les instructions de tri) sur et autour des différents dispositifs ;
- Faire un rapportage 1 fois par mois par site sur la quantité et la qualité du PMC (des autres fractions triées et des mégots de cigarettes le cas échéant) via

un template simple que les chefs de projets de l'accord PPCV fourniront ;

- La commune s'assurera que les sacs mal triés ne seront pas mélangés aux sacs correctement triés. Les sacs mal triés devront être comptabilisés et placer dans les déchets résiduels ;
- Tenir régulièrement les chefs de projets de l'accord PPCV au courant des problèmes éventuels rencontrés ;
- Engagement optionnel mais recommandé : mener des actions de sensibilisation pour introduire les nouveaux dispositifs ;
- Engagement optionnel mais recommandé : mettre en place une équipe de terrain ‘eco-team’ qui soutient le projet et veille à la sensibilisation du public pour une bonne utilisation des dispositifs (p.ex. des gardiens de la paix, des bénévoles-citoyens engagés, ...).

### **Chapitre 3 : Les cinq piliers du tri**

Art.18 La commune s'engage à inscrire ses actions en tenant compte des cinq piliers du tri.

#### **1. Engagement**

Art. 19 Le tri des déchets s'inscrit parfaitement dans l'optique de réduire son empreinte écologique. Pour ce faire, l'engagement de la commune est crucial pour la réussite du projet de tri et de propreté. La commune doit montrer qu'elle soutient le projet et, par conséquent, afficher publiquement sa volonté de capter les déchets cités préalablement dans les zones identifiées et ensuite de recycler les fractions possédant une filière de tri (PMC, le cas échéant, les papiers-cartons, le verre et les mégots).

Art. 20 La commune doit désigner un responsable de projet qui sera notre personne de contact au sein de la commune. La commune doit dégager les moyens financiers nécessaires afin d'avoir à termes un contrat de collecte spécifique pour les déchets engendrés dans le cadre des projets choisis ou s'assurer de l'actualisation du contrat de collecte des administrations si les déchets sont repris par ce moyens. Elle doit également s'assurer que les différents déchets collectés seront bien recyclés. Finalement, elle doit également dégager le personnel humain nécessaire pour vidanger les poubelles et assurer un suivi rapproché des projets.

#### **2. Monitoring**

(cf. article 14 et 17.)

#### **3. Infrastructures**

Art. 21 Si la commune souhaite utiliser un autre modèle de poubelle/conteneur, de cendrier que ceux présentés, ceci est possible à condition que :

- Le modèle soit approuvé par les chefs de projets de l'accord PPCV ;
- Le modèle respecte le code couleur (bleu pour PMC (code RAL : 5012), jaune pour les papiers-cartons (code RAL : 1032), gris/noir pour déchets résiduels (pantone : 423), vert pour le verre (code RAL : 5021)) ;
- Le modèle soit muni d'une communication approuvée par les chefs de projets de l'accord PPCV.

Art. 22 La commune veille à ce que ce matériel de tri et de communication soit

disposé à des endroits permettant une optimisation de leur fonctionnalité. Les chefs de projets de l'accord PPCV pourront amener leur expertise à ce sujet. Il incombera également à la commune de s'assurer que le matériel de tri et de communication subisse le moins de dommages possibles.

Art. 23 La commune s'engage à utiliser les nouveaux sacs bleus PMC fournis par l'opérateur privé/le collecteur de déchets (sacs PMC-entreprises) ou par Bruxelles-Propreté. La commune devra prévoir des autres sacs pour les déchets résiduels et utiliser le cas échéant des sacs conformes pour les papiers-cartons et le verre.

Art. 24 Afin d'éviter le mélange entre les fractions collectées (PMC, déchets résiduels, et le cas échéant, les papiers-cartons, verre et mégots de cigarettes) et si la collecte est centralisée dans les administrations communales, la commune prévoira idéalement une zone de stockage et des conteneurs pour les différentes fractions de la bonne couleur munis d'une signalétique claire mentionnant la fraction à y déposer, et ce, sur tous les côtés accessibles de chaque conteneur. Une procédure claire de logistique sera établie par la commune.

#### 4. Implication

Art. 25 La commune listera les différents canaux et touch-points/ points de contact (par exemple : endroits où nous pouvons toucher la cible car elle passe souvent par-là) à sa disposition pour communiquer vis-à-vis de son personnel ainsi que des usagers des différents lieux. Les « touch points » les plus pertinents seront utilisés.

Art. 26 Le personnel de la commune ainsi que le personnel des infrastructures et/ou zones ciblées devra être conscientisé et sensibilisé du fait de la mise en place des différentes collectes sélectives, ainsi que les usagers de ces infrastructures/zones.

Art. 27 Les chefs de projets de l'accord PPCV et la commune élaboreront ensemble une approche de communication basée sur ces « touch points ».

#### 5. Logistique

Art. 28 La commune agira en bon père de famille et s'assurera que le matériel de tri, de propreté et de communication reste en bon état et propre et que les conteneurs et, le cas échéant, les cendriers, soient à tout moment accessibles et vidangés à heure et à temps.

Art. 29 La commune fera appel au travers d'un contrat de collecte à un opérateur privé ou Bruxelles-Propreté pour assurer le transport des matières collectées, à savoir les déchets PMC, les papiers-cartons, et les déchets résiduels.

Art. 30 La commune fournira aux chefs de projets de l'accord PPCV une copie du contrat de collecte PMC (et autres fractions si triées).

### **Chapitre 4 : Dispositions**

#### 1. Libre accès à Fost Plus et les sous-traitants

Art. 31 La commune donnera accès aux agents de Fost Plus, Bruxelles-Propreté, Bruxelles Environnement et leurs sous-traitants aux îlots de tri et zones de stockage, selon les besoins (p.ex. pour les analyses et suivi de la qualité du tri). La visite sera annoncée auparavant.

## 2. Responsabilités

Art. 32 En cas de dommages ou vol du dispositif, la commune s'engage à prendre en charge les réparations et remplacement si nécessaire dans la limite des crédits disponibles.

Art. 33 Les membres de l'accord PPCV ne peuvent être tenus pour responsables de tout dommage, de quelque nature que ce soit, causé à l'occasion des activités effectuées sur le terrain.

Les membres de l'accord PPCV ne peuvent être tenus pour responsables en cas de réclamations ou actions négatives, menées par des tiers.

La présente est établie le ..... à ..... en autant d'exemplaires qu'il y a de parties, chacune déclarant avoir reçu le sien.

Région de Bruxelles-Capitale,  
Alain Maron, Ministre de l'Environnement et de la Propreté publique

Fost Plus Asbl,  
Wim Geens

Commune de Woluwe Saint-Lambert,

P. Lambert,  
Secrétaire communal

O. Maingain,  
Bourgmestre

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

30 votants : 30 votes positifs.

**Proefproject "Sorteren en openbare netheid on-the-go of out-of-home" -  
Verbintenisovereenkomst - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op het akkoord Openbare Netheid en Leefomgeving (ONL) die projecten ondersteunt op het gebied van buitenhuis sorteren tussen het Brussels Gewest en de ondernemingen voor verpakte producten en die in 2022 afloopt;

Gelet op de wil van de gemeenten om een sorteersysteem in de openbare ruimte op te zetten;

Overwegende dat er werd overeengekomen dat Fost Plus en het Brussels Gewest een ondersteuning bieden aan de gemeentes via sorteer- en netheidsvoorzieningen in het kader van de projecten "on-the-go" of "out-of-home";

Overwegende dat de projectleiders van het ONL-akkoord en de gemeente hun krachten bundelen om een sorteersysteem op te zetten en de netheid te verbeteren in een gebied die door de gemeente wordt gekozen;

Overwegende dat het aangewezen is een proefproject in te voeren in een gebied dat deel uitmaakt van de 5 prioritaire locaties voor het gebruik van PMD "on-the-go" of "out-of-home";

Overwegende dat het proefproject een minimum duur van 6 maanden en een maximaal duur van 12 maanden heeft;

Op voorstel van het College van de burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

BESLIST de onderstaande verbintenisovereenkomst voor het proefproject goed te keuren:

#### **SORTEREN EN OPENBARE NETHEID ON THE GO EN OUT OF HOME**

**TUSSEN:** De gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe, Paul Hymanslaan 2, 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, vertegenwoordigd door de heer Olivier MAINGAIN, burgemeester, en de heer Patrick LAMBERT, gemeentesecretaris.

Hierna "de gemeente" genoemd,

**EN:** De vzw Fost Plus, Olympiadenlaan 2, 1140 Brussel, vertegenwoordigd door de heer Wim GEENS, directeur-generaal.

Hierna "Fost Plus" genoemd,

**EN:** Het kabinet van leefmilieu en openbaar netheid, Sint-Lazaruslaan 10, 1210 Brussel, vertegenwoordigd door Alain MARON, Minister van Leefmilieu en openbaar netheid.

Hierna "Het Brussels Hoofdstelijk Gewest" genoemd,

\*\*\*

Gegevens van de contactpersonen (/projectleiders) in het kader van de proefprojecten:

Fost Plus:

vzw Fost Plus, Olympiadenlaan 2, 1140 Brussel  
Contactpersoon: Aurore Van Bogaert  
Telefoon: 02 775 03 50 of 0475 55 24 05  
E-mail: aurore.vanbogaert@fostplus.be

Leefmilieu Brussel:

Leefmilieu Brussel, Havenlaan 86C, 1000 Brussel  
Contactpersoon: Hélène Vossen / Corentin Tassignon  
Telefoon: 02.775.76.69/ 02.563.41.84  
Mail: hvossen@leefmilieu.brussels / ctassignon@environnement.brussels

Net Brussel:

Net Brussel, de Broquevillelaan 12, 1150 Brussel  
Contactpersonen: Lysiane Dernelle / Axelle Gros  
Telefoon: 02 778 73 10 / 0490 47 71 39  
E-mail: Lysiane.Dernelle@arp-gan.be / Axelle.Gros@arp-gan.be

De gemeente van Sint-Lambrechts-Woluwe:

Adres: Paul Hymanslaan 2, 1200 Brussel  
Naam en voornaam verantwoordelijk project: Patrick-Lee Frankignoul  
Telefoon: 02.761.28.09  
Mail: p.frankignoul@woluwe1200.be

\*\*\*

## **PREAMBULE**

### **1. Context van de proefprojecten**

In 2016 sloten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ondernemingen voor verpakte producten (Comeos, Fevia en Fost Plus) het Akkoord Openbare Netheid en Leefomgeving, dat in 2022 afloopt. Dit akkoord ondersteunt projecten op het gebied van buitenhuis sorteren en openbare netheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en wordt gefinancierd door Fost Plus, Fevia en Comeos.

De gemeenten beschikken veelal niet over een sorteeraanleg, zo blijkt uit een enquête. Bovendien zijn zij bereid om in de openbare ruimte een sorteersysteem op te zetten. Daarom hebben wij besloten ondersteuning te bieden via sorteeraanleggen en netheidsvoorzieningen in het kader van ‘on the go’ - of ‘out of home’-projecten.

### **2. Definitie van de basisbegrippen**

On the go: context waarin afval ontstaat door mobiel verbruik, wanneer mensen zich van punt A naar punt B verplaatsen.

Out of home: context waarin afval ontstaat buiten de woning, in gesloten ruimten (bv. sportcentrum, ziekenhuis, bedrijf).

Sorteereiland: assortiment/combinatie van twee vuilnisbakken: één voor PMD en de andere voor restafval. Op bepaalde locaties kunnen papier- en kartonbakken of glasbakken worden geplaatst.

Pmd-verpakkingen: plastic verpakkingen, metaalverpakkingen en drankkartons.

Papier-kartonverpakkingen: papieren zakken, kartonnen dozen, kranten, tijdschriften, folders, boeken, schrijfpapier, printerpapier.

Glazen verpakkingen: flessen, bokalen, flacons van transparant, kleurloos en gekleurd glas.

Restafval: al het afval dat niet in de bovenstaande fracties thuishoort.

Ophaalcontract pmd-bedrijven: een contract PMD-ondernemingen tussen de gemeente en een privéinzamelaar die een contract heeft met Fost Plus, of een commercieel contract tussen de gemeente en Net Brussel.

De verschillende voorzieningen: sorteereilanden, asbakken, glasbakken en ander meubilair dat tijdens het proefproject kan worden geplaatst.

Touch Point: dit is een marketingconcept dat ons in staat stelt de verschillende contact- en interactiepunten te identificeren die er kunnen zijn met de gebruiker van de openbare ruimte gedurende zijn of haar traject.

## **WERD HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:**

### **Hoofdstuk 1: Doel van de deelname van de projectleiders bij het ONL-akkoord en van de gemeente**

Art. 1 De leden van het ONL-akkoord en de gemeente bundelen hun krachten om een sorteersysteem op te zetten en de netheid te verbeteren in een of twee aparte gebieden die door de gemeente worden gekozen. Die gebieden moeten een van de vijf prioritaire locaties zijn voor het gebruik van pmd ‘on the go’ of ‘out of home’:

- Sportinfrastructuur;
- Parken;
- Pleinen;
- Commerciële gebieden/straten;
- Gebieden/straten met horeca-vestigingen.

Art. 2 De samenwerking tussen de projectleiders bij het ONL-akkoord en de gemeente beoogt een sorteersysteem in te voeren in de openbare en de particuliere ruimte en de netheid te verbeteren.

Art. 3 Het pilootproject zal een duur van minstens zes maanden en ten hoogste twaalf maanden hebben.

Art. 4 Er zullen sorteereilandjes worden geplaatst om, naast het restafval dat door de gemeente wordt ingezameld, op selectieve wijze PMD, en eventueel papier-karton en glas in te zamelen (en dus ook te recyclen).

Art. 5 Op plekken waar veel sigarettenpeuken op de grond liggen, kunnen er asbakken worden geplaatst.

Art. 6 De ingezamelde peuken kunnen dan door de gemeente naar een terugwinningsbedrijf worden gestuurd. Daarnaast kan (of kunnen) de gemeente en/of ONL sensibiliseringssacties houden.

#### *1. Gebieden*

Art. 7 De gemeente heeft de volgende gebieden gekozen:

##### Gebied 1

Naam: Pechère park

Adres en begrenzing (indien meerdere straten, of een specifieke plek in een gebied): /

Soort gebied: park

Soort weg: gemeentelijk

Soort afval in het gebied: clandestiene stortingen

#### *2. Beoogde fracties*

Art. 8 De beoogde verpakkingsfracties zijn, naast restafval:

- PMD (plastic verpakkingen, metaalverpakkingen en drankkartons (max. volume: 8 liter)).

en indien van toepassing:

- Papier-karton;
- Glas.

Het inzamelen van sigarettenpeuken kan ook in dit proefproject worden opgenomen door het plaatsen van asbakken.

### *3. Duur van het project*

Art. 9 De verbintenisovereenkomst wordt van kracht na ondertekening van dit document.

Art. 10 De projectleiders bij het ONL-akkoord hebben het recht om deze verbintenis onmiddellijk en van rechtswege te ontbinden, onder voorbehoud van een voorafgaande ingebrekstelling en onverminderd enige schadevergoeding en intresten, indien de gemeente een van haar essentiële verplichtingen (cf. artikels 17 en 18) uit hoofde van deze overeenkomst niet nakomt.

Art. 11 Indien de gemeente een essentiële verplichting niet nakomt, hebben de projectleiders bij het ONL-akkoord het recht alle geplaatste voorzieningen te verwijderen: sorteereilanden, communicatiemateriaal, asbakken enz.

## **Hoofdstuk 2: Financiering en verbintenis van de partijen**

### 1. Financiering en verbintenis van de leden bij het ONL-akkoord

#### **A. Financiering door Fost Plus**

Art. 12 De financiering door Fost Plus bedraagt 15.000 euro per project.

Art. 13 Als een project meer dan 15 000 euro kost, kan de gemeente besluiten geen tweede project uit te voeren om de twee budgetten samen te voegen (en een totaal budget van 30 000 euro te hebben) of het ontbrekende bedrag te financieren of het aantal voorzieningen te verminderen om binnen het beschikbare budget te passen.

Art. 14 Fost Plus finanziert de volgende prestaties:

- Materiaal voor het proefproject: sorteereilanden, asbakken, opruimmateriaal enz. Het materiaal blijft eigendom van de partijen van het ONL-akkoord gedurende de looptijd van het (de) project(en). Aan het einde van het (de) project(en) dragen de partijen bij het akkoord Openbare Netheid en Leefomgeving de eigendom van de verschillende voorzieningen kosteloos over aan de gemeente van Sint-Lambrechts-Woluwe;
- Analyse van het zwerfvuil over stroken van honderd meter lang en drie meter breed in en rond de geselecteerde gebieden. De grootte van de stroken en hun aantal kunnen worden aangepast aan de indeling van de locatie;
- Kwaliteitsanalyse van de gesorteerde PMD-fractie (nieuwe blauwe zak, inhoud van de vuilnisbakken vóór, tijdens en na het proefproject) en eventueel van papier-karton en glas;
- Communicatiemateriaal bij de lancering van het systeem (sorteerinstructies op de eilandjes, affiches, clean tags, minicampagne, nudges, eventueel video enz.);
- Sensibiliseringssacties om de nieuwe voorzieningen te introduceren;

- Opleiding voor het gemeentepersoneel (personeel voor infrastructuur, eventueel ecoteam enz.).

## **B. Engagement**

Art. 15 Tijdens het proefproject verbinden de projectleiders bij het ONL-akkoord zich ertoe:

- Het project te coördineren:
  - vergaderingen met de gemeente en leveranciers organiseren;
  - analyses van het zwerfvuil en de sorteerkwaliteit van de verschillende voorzieningen te organiseren (drie keer: vóór de plaatsing van de voorzieningen, na de plaatsing en aan het einde van de projecten);
- Communicatiemateriaal ter beschikking te stellen;
- Sorteervoorzieningen ter beschikking te stellen naargelang de plaats en de behoeften van de gemeente;
- Samen met de gemeente sensibiliseringssacties te houden om de nieuwe voorzieningen te introduceren.
- De projectleiders bij het ONL-akkoord of een partner zullen een opleiding organiseren voor het personeel van de gemeente en, indien nodig, voor een ecoteam.

## 2. Financiering en engagement van de gemeente

### **A. Financiering**

Art. 16 De gemeente zorgt ervoor dat er personele en financiële middelen beschikbaar zijn voor het volgende:

- Regelmatisch ledigen van de afvalbakken van de sorteereilanden en, in voorkomend geval, van de asbakken;
- Dekking van de kosten van inzameling (selectief voor de gesorteerde fracties) en vervoer van het afval van de sorteereilanden en, in voorkomend geval, van de asbakken, alsook van de kosten van de verschillende behandelingen;
- Dekking van de kosten van de installatie van de sorteereilanden en, in voorkomend geval, van de asbakken: logistiek en personele middelen;
- Zorgen voor de beveiliging van het materiaal en van de signalisatie;
- Onderhoud en herstelling van de sorteereilanden en, in voorkomend geval, van de asbakken;
- Indien de gemeente weigert de voorzieningen aan het einde van de overeenkomst over te nemen, dan staat zij in voor de verwijdering van de voorzieningen en voor het transport ervan naar de logistieke partner van Fost Plus.

### **B. Engagement**

Art. 17 Tijdens het proefproject verbindt de gemeente zich ertoe (zo nodig op eigen kosten):

- de vergaderingen bij te wonen en de opleidingen te volgen die door de

projectleiders bij het ONL-akkoord worden georganiseerd (en ervoor te zorgen dat haar terreinmedewerkers de opleidingen volgen);

- feedback te geven over de verschillende geplaatste voorzieningen en door te voeren communicatie;
- vooraf bij de bevoegde autoriteiten de nodige toestemmingen te verkrijgen voor de plaatsing van de sorteer- en netheidsvoorzieningen (sorteereilanden en, in voorkomend geval, asbakken);
- te bepalen welke gebieden het meest bezocht worden en in welke ‘on the go’- en ‘out of home’-gebieden het zinvol is sorteereilanden, asbakken of een glasophalingssysteem te plaatsen;
- de sorteersystemen (eilanden, communicatiemateriaal) en systemen voor openbare netheid te plaatsen;
- ervoor te zorgen dat het afvalbeheerteam op de betreffende locatie de voorzieningen tijdig leidt en opnieuw de juiste zakken in de juiste kleur aanbrengt, en dat hierbij de communicatie (bv. sorteerinstructies) op en rond de verschillende voorzieningen niet wordt afgedekt;
- één keer per maand per locatie verslag uit te brengen over de hoeveelheid en kwaliteit van het PMD (en indien van toepassing, andere gesorteerde fracties en sigarettenpeuken) via een eenvoudig sjabloon dat de projectleiders bij het ONL-akkoord zullen verstrekken;
- erop toe te zien dat slecht gesorteerde zakken niet met correct gesorteerde zakken zullen worden vermengd. Onjuist gesorteerde zakken moeten worden geregistreerd en bij het restafval worden gedaan;
- de projectleiders bij het ONL-akkoord regelmatig op de hoogte te houden van eventuele problemen;
- facultatief maar aanbevolen engagement: sensibiliseringssacties houden om de nieuwe voorzieningen te introduceren;
- facultatief maar aanbevolen engagement: voor de betreffende locatie een ‘ecoteam’ samenstellen dat het project ondersteunt en het publiek voorlicht over het juiste gebruik van de voorzieningen (bv. gemeenschapswachten, geëngageerde burger-vrijwilligers enz.).

### **Hoofdstuk 3: De vijf pijlers van het sorteren**

Art. 18 De gemeente verbindt zich ertoe om bij deze acties rekening te houden met de vijf pijlers van het sorteren.

#### **1. Engagement**

Art. 19 Het sorteren van afval is een perfecte manier om z’n ecologische voetafdruk te verkleinen. Het welslagen van het sorteer- en netheidsproject is dan ook in sterke mate afhankelijk van het engagement van de gemeente. De gemeente moet laten zien dat ze het project steunt en dus openlijk blijkt geven van haar intentie om het bovengenoemde afval in de gekozen gebieden in te zamelen en vervolgens de fracties die over een sorteerkanaal beschikken (PMD, eventueel papier-karton, glas en sigarettenpeuken) te recycleren.

Art. 20 De gemeente moet een projectverantwoordelijke aanwijzen die onze contactpersoon in de gemeente is. De gemeente moet de nodige financiële middelen vrijmaken om een specifiek inzamelingscontract te kunnen sluiten voor afval dat in het kader van de geselecteerde projecten wordt gegenereerd, of ervoor zorgen dat het

inzamelingscontract van de administraties wordt geactualiseerd indien het afval op die wijze wordt teruggenomen. Zij moet er ook voor zorgen dat de verschillende soorten ingezameld afval wel degelijk worden gerecycleerd. Ten slotte moet zij ook zorgen voor de nodige personele middelen om de vuilnisbakken te ledigen en de projecten van nabij te volgen.

## 2. Monitoring (cf. artikel 15 en 18.)

## 3. Infrastructuur

Art. 21 Indien de gemeente tijdens de looptijd van het project een ander model vuilnisbak/container of asbak wenst te gebruiken, is dit mogelijk op voorwaarde dat:

- het model goedgekeurd werd door de projectleiders bij het ONL-akkoord;
- het model de kleurcode respecteert (blauw voor PMD (RAL-code: 5012), geel voor papier en karton (RAL-code: 1032), grijs/zwart voor restafval (pantone: 423), groen voor glas (RAL-code: 5021);
- op het model een door de projectleiders bij het ONL-akkoord goedgekeurde mededeling is aangebracht.

Art. 22 De gemeente waakt erover dat dit sorteer- en communicatiemateriaal op plekken wordt geplaatst waar ze optimaal kunnen worden benut. De projectleiders bij het ONL-akkoord kunnen wat dit betreft hun deskundigheid inbrengen. Het is ook aan de gemeente om te verzekeren dat het sorteer- en communicatiemateriaal zo weinig mogelijk wordt beschadigd.

Art. 23 De gemeente verbindt zich ertoe de nieuwe blauwe PMD-zakken te gebruiken die door de privéoperator/-afvalinzamelaar (zakken PMD-ondernemingen) of door Net Brussel worden geleverd. De gemeente moet extra zakken voorzien voor restafval en, in voorkomend geval, conforme zakken gebruiken voor papier/karton en glas.

Art. 24 Om te voorkomen dat de ingezamelde fracties (PMD, restafval en, in voorkomend geval, papier en karton, glas en sigarettenpeuken) worden gemengd en indien de inzameling gecentraliseerd wordt bij de gemeentebesturen, zorgt de gemeente idealiter voor een opslagzone en containers voor de verschillende fracties in de juiste kleur, met op elke toegankelijke zijde van de respectieve containers de vermelding van het soort fractie dat erin gestort dient te worden. De gemeente zal een duidelijke logistieke procedure opstellen.

## 4. Betrokkenheid

Art. 25 De gemeente zal een lijst opstellen van de verschillende kanalen en contactpunten (bv. plaatsen waar we het doelpubliek kunnen bereiken omdat het daar vaak langskomt) waarover ze beschikt om mededelingen te doen aan haar personeel en aan gebruikers van de verschillende locaties. De meest relevante ‘contactpunten’ zullen worden gebruikt.

Art. 26 Het gemeentepersoneel, het personeel van de betreffende infrastructuren en/of gebieden en de gebruikers van de infrastructuren/gebieden moeten ingelicht worden over het feit dat er een systeem voor collectieve inzameling wordt ingevoerd.

Art. 27 De projectleiders bij het ONL-akkoord en de gemeente zullen samen een communicatieplan opstellen op basis van die ‘contactpunten’.

## 5. Logistiek

Art. 28 De gemeente zal handelen als een goede huisvader en ervoor zorgen dat het sorteer-, netheids- en communicatiemateriaal in goede staat blijft en dat de containers en, in voorkomend geval, de asbakken op elk moment toegankelijk zijn en dat ze tijdig worden leeggemaakt.

Art. 29 Voor het vervoer van de ingezamelde materialen, d.w.z. PMD-afval, papierkarton en restafval, zal de gemeente een inzamelingscontract sluiten met een privéoperator of met Net Brussel.

Art. 30 De gemeente zal de projectleiders bij het ONL-akkoord een exemplaar van het inzamelingscontract voor PMD (en andere fracties indien gesorteerd) verstrekken in het kader van de materiaalaanvraagprocedure.

## **Hoofdstuk 4: Inrichting**

### 1. Vrije toegang voor Fost Plus en de onderaannemers

Art. 31 De gemeente zal het personeel van Fost Plus, Net Brussel, Leefmilieu Brussel en hun onderaannemers toegang verlenen tot de sorteereilanden en opslagzones, naargelang de behoeften (bv. voor analyse en monitoring van de sorteerkwaliteit). Het bezoek zal vooraf worden aangekondigd.

### 2. Aansprakelijkheden

Art. 32 Indien de voorziening beschadigd of gestolen wordt, verbindt de gemeente zich ertoe de herstellingen ten laste te nemen binnen de grenzen van de beschikbare kredieten.

Art. 33 De partijen bij het ONL-akkoord kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schade, van welke aard ook, die door de activiteiten op het terrein wordt veroorzaakt.

De partijen bij het ONL-akkoord kunnen niet aansprakelijk worden gesteld in geval van eventuele claims of negatieve acties van derden.

Onderhavige overeenkomst wordt opgesteld op .....te ..... in zoveel exemplaren als er partijen zijn.

Brussels Hoofdstedelijk Gewest,  
Alain Maron, Minister van Leefmilieu en openbare netheid

Fost Plus vzw,  
Wim Geens

Voor de gemeente van Sint-Lambrechts-Woluwe,

P. Lambert,  
Gemeentesecretaris

O. Maingain,  
Burgemeester

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

30 stemmers : 30 positieve stemmen.

## **Travaux et occupation du domaine public - Werken en bezetting van het openbaar domein**

14.11.2022/A/0041    **Convention pour la rétrocession des installations d'éclairage - Approbation.**

LE CONSEIL,

Vu la demande du régulateur Brugel et la décision du Conseil d'administration de SIBELGA de rétrocéder les installations de « mise en lumière » à la commune de Woluwe-Saint-Lambert ;

Considérant que ce transfert sera effectif au plus tard au 31/12/2022 ;

Considérant qu'à la date de la scission, la commune de Woluwe-Saint-Lambert prendra à sa charge la consommation en électricité ainsi que la maintenance et le renouvellement des installations ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver la convention reprise ci-dessous :

### **CONVENTION DE TRANSFERT D'INSTALLATIONS D'ECLAIRAGE**

**ENTRE :** La commune de Woluwe-Saint-Lambert, avenue Paul Hymans, 2 à 1200 Woluwe-Saint-Lambert, représentée par Monsieur Olivier MAINGAIN, bourgmestre, et Monsieur Patrick LAMBERT, secrétaire communal.

Ci-dessous dénommée : « la commune »,

**ET :** L'Association intercommunale Sibelga ayant pris la forme d'une société coopérative, dont le siège social est sis Quai des Usines n° 16 à 1000 Bruxelles, TVA/RPM BE(0) 222.869.673, valablement représentée par Monsieur Serge LAMBORELLE, responsable Eclairage public, et Monsieur Quentin PEIFFER, responsable du service Juridique.

Ci-dessous dénommée : « Sibelga »,

\*\*\*

## **PREAMBULE**

Sibelga est chargée, en vertu de l'article 24bis de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, d'une mission exclusive portant sur la construction, l'entretien et le renouvellement des installations d'éclairage public sur les voiries et dans les espaces publics communaux.

L'ordonnance du 19 juillet 2001 a été modifiée le 17 mars 2022 et précise désormais que « cette mission ne concerne pas l'éclairage décoratif ».

Pour des raisons historiques, Sibelga a placé, renouvelé et/ou entretient également certaines installations qui, soit, doivent être considérées comme de l'éclairage décoratif, soit, ne se situent pas sur les voiries ou dans les espaces publics communaux. Ces installations échappent donc à la mission de service public de Sibelga. Les autorités publiques compétentes considèrent donc que Sibelga ne peut plus les entretenir au titre de ses missions de service public et doit, par conséquent, soit les rétrocéder, soit les entretenir moyennant rémunération. À défaut, Sibelga sera légalement tenue de supprimer ces installations, à charge le cas échéant pour la commune de placer de nouvelles installations.

Dans ce cadre, Sibelga entend transférer la propriété de ces installations à la Commune, à titre gratuit.

Les Parties se sont donc rencontrées afin de définir les modalités de transfert de la propriété des installations d'éclairage.

Les Parties peuvent également convenir, par une convention séparée, des modalités relatives à l'entretien, par Sibelga, des installations transférées moyennant rémunération.

La présente convention n'est pas un marché public soumis à l'application de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics dès lors qu'elle a pour objet l'acquisition, à titre gratuit, d'un bien immeuble par la Commune et que, par ailleurs, la Commune exerce un contrôle « in House » au sens de l'article 30 de la loi du 17 juin 2016.

## **IL EST CONVENU CE QUI SUIT :**

### **ARTICLE 1. Définitions**

Au sens de la Convention, les définitions suivantes doivent être appliquées :

« Convention » : vise la présente convention.

« Date de Scission » : vise la date de fin des travaux effectué par Sibelga en vue de séparer les Installations du réseau d'éclairage public.

« Installation(s) » : vise(nt) l('es) installation(s) d'éclairage telle(s) que visée(s) à l'Annexe 1 de la Convention, laquelle Annexe 1 décrit, pour chaque Installation, le/les poteau(x), luminaire(s), câble(s), leur localisation et leur Date de Scission.

« Législations applicables en matière d'électricité » : vise notamment l'Ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et le Règlement Technique pour la gestion du réseau de

distribution d'électricité en Région de Bruxelles-capitale et l'accès à celui-ci publié au Moniteur Belge du 24 février 2021.

## **ARTICLE 2. Objet**

2.1. Sibelga donne, à titre gratuit, à la Commune, qui l'accepte, les Installations.

2.2. Le transfert de propriété a lieu à la Date de Scission.

2.3. Sibelga exécute, à sa charge, les travaux de scission des Installations, y compris le placement de compteur et le raccordement, dans les conditions précisées à l'article 3. Les travaux sont exécutés dans un délai raisonnable à dater de la signature de la Convention, soit un délai de principe de trois mois.

2.4. À partir de la Date de Scission, la Commune fait son affaire des Installations.

2.5. À partir de la Date de Scission, la Commune assure l'éclairage, le renouvellement, la mise aux normes, l'entretien et le remplacement éventuel des Installations, dans le respect de la présente convention. La Commune prend à sa charge la consommation en électricité des Installations, sans préjudice de l'application de l'article 3.2., en désignant un fournisseur d'électricité conformément aux législations applicables en matière d'électricité.

## **ARTICLE 3. Travaux de scission**

3.1. Sibelga exécute les travaux nécessaires afin de séparer les Installations du réseau d'éclairage public et raccorder les Installations à une installation électrique de la Commune.

S'il existe déjà une armoire électrique ou un compteur propre à la Commune, Sibelga intègre un nouveau compteur dans l'armoire existante ou effectue le branchement en aval du compteur existant. A défaut, Sibelga place une armoire à un endroit défini de commun accord entre les Parties.

3.2. Lorsqu'une Installation n'est pas raccordée en aval d'un compteur existant, elle se voit attribuer un numéro EAN.

3.3. Sibelga notifie à la commune la Date de la Scission.

## **ARTICLE 4. Responsabilités**

4.1. Avant la scission, Sibelga est gardienne et responsable du bon fonctionnement des ses installations. A la date de la Scission, Sibelga abandonne les Installations en l'état.

4.2. Sibelga met à disposition de la Commune la documentation technique en sa possession et peut donner à la Commune des recommandations dans le cadre de la Convention.

En aucun cas, la documentation et/ou les recommandation ne peuvent impliquer une mise en cause quelconque de la responsabilité de Sibelga et ne dispensent pas la Commune de réaliser, le cas échéant, toute analyse pour la régularité et la conformité des Installations.

4.3. Tout dommage postérieur à la scission causé sur une armoire placée conformément à l'article 3.1. est remise en état aux frais de la Commune conformément à la Législation applicable en matière d'électricité.

4.4. Sibelga reste responsable du bon fonctionnement de ses installations jusqu'au jour de la scission. Dès la scission, la Commune sera seule responsable des installations.

Lors de la scission un état des lieux photographique et daté sera dressé par les représentants des parties.

## **ARTICLE 5. Divers**

5.1. Toute dérogation éventuelle à la Convention doit revêtir la forme écrite.

5.2. L'absence de mise en œuvre d'une clause établie dans le présent contrat ne peut être interprétée comme une renonciation d'une partie à s'en prévaloir.

5.3. La validité de la Convention ne sera en aucun cas affectée par la nullité de l'une ou l'autre disposition qui y sont reprises. En pareille hypothèse, la(les) susdite(s) disposition(s) sera(ont) réputée(s) non écrite(s) et les Parties négocieront de bonne foi la substitution d'une clause licite, produisant des effets juridiques et économiques aussi proches que possibles de la clause nulle.

5.4. La présente convention est soumise au droit belge et au droit de la Région de Bruxelles-Capitale. En cas de litige ne pouvant trouver de solution amiable, seuls les tribunaux de Bruxelles sont déclarés compétents.

La présente est établie le ..... à ..... en autant d'exemplaires qu'il y a de parties, chacune déclarant avoir reçu le sien.

Pour Sibelga,

Pour la commune de Woluwe-Saint-Lambert,

P. LAMBERT,  
Secrétaire communal

O. MAINGAIN,  
Bourgmestre

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

30 votants : 30 votes positifs.

## **Overeenkomst voor overdracht van de verlichtingsinstallaties - Goedkeuring.**

DE RAAD,

Gelet op het verzoek van de regulator Brugel en de beslissing van de Raad van Bestuur van SIBELGA om de verlichtingsinstallaties over te dragen aan de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe;

Overwegende dat deze overdracht uiterlijk op 31/12/2022 effectief zal zijn;

Overwegende dat de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe op de datum van de splitsing verantwoordelijk zal zijn voor het elektriciteitsverbruik en voor het onderhoud en de vernieuwing van de installaties;

Op voorstel van het College van de burgemeester en schepenen van 03/11/2022;

BESLIST de onderstaande overeenkomst goed te keuren:

**OVEREENKOMST INZAKE DE OVERDRACHT VAN  
VERLICHTINGSINSTALLATIES**

**TUSSEN:** De gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe, Paul Hymanslaan 2, 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, vertegenwoordigd door de heer Olivier MAINGAIN, burgemeester, en de heer Patrick LAMBERT, gemeentesecretaris.

Hierna "de gemeente" genoemd,

**EN:** De Intercommunale vereniging SIBELGA in de vorm van een coöperatieve vennootschap, met maatschappelijke zetel in de Werkhuizenkaai n° 16, 1000 Brussel, BTW/RPM BE(0) 222.869.673, rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer Serge LAMBORELLE, verantwoordelijke openbare verlichting, en de heer Quentin PEIFFER, verantwoordelijke van de juridische dienst,

Hierna "Sibelga" genoemd,

\*\*\*

**PREAMBULE**

Krachtens artikel 24bis van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is Sibelga exclusief belast met de constructie, het onderhoud en de vernieuwing van de installaties van openbare verlichting op het wegennet en in de gemeentelijke openbare ruimten.

De verordening van 19 juli 2001 werd op 17 maart 2022 gewijzigd en bepaalt nu dat " deze opdracht geen betrekking heeft op decoratieve verlichting".

Om historische redenen heeft Sibelga ook bepaalde installaties geïnstalleerd, vernieuwd en/of onderhouden die als decoratieve verlichting moeten worden beschouwd of die zich niet op het wegennet of in de gemeentelijke openbare ruimten bevinden. Deze installaties vallen dus buiten de openbare dienstverplichting van Sibelga. De bevoegde overheidsinstanties zijn dus van mening dat Sibelga ze niet langer kan onderhouden in het kader van haar openbare dienstverplichting en ze dus ofwel moet overdragen ofwel tegen betaling moet onderhouden. Indien dit niet gebeurt, is Sibelga wettelijk verplicht deze installaties te verwijderen, waarbij de gemeente zo nodig nieuwe installaties moet plaatsen.

In dit verband is Sibelga voornemens de eigendom van deze installaties kosteloos aan de gemeente over te dragen.

De partijen zijn derhalve bijeengekomen om de voorwaarden voor de overdracht van de eigendom van de verlichtingsinstallaties vast te stellen.

De partijen kunnen in een afzonderlijke overeenkomst ook de voorwaarden overeenkomen voor het onderhoud van de overgedragen installaties door Sibelga tegen betaling.

Deze overeenkomst is geen overheidsopdracht die onderworpen is aan de toepassing van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, aangezien zij betrekking heeft op de kosteloze verkrijging van een onroerend goed door de gemeente en de gemeente bovendien een "in-house-toezicht" uitoefent in de zin van artikel 30 van de wet van 17 juni 2016.

## **WORDT HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:**

### **ARTIKEL 1. Definities**

Voor de toepassing van de overeenkomst, moet worden verstaan onder:

"Overeenkomst": verwijst naar onderhavige overeenkomst.

"Datum van splitsing": is de datum waarop Sibelga de werkzaamheden voor de scheiding van de installaties van het openbare verlichtingsnet voltooit.

"Installatie(s)": verwijst naar de verlichtingsinstallatie(s) zoals bedoeld in bijlage 1 van de overeenkomst, welke bijlage 1 voor elke Installatie de mast(en), armatuur(en), kabel(s), hun locatie en hun datum van splitsing beschrijft.

"Wetgeving van toepassing op elektriciteit": verwijst met name naar de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Technisch Reglement voor het beheer van en de toegang tot het elektriciteitsdistributionet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 24 februari 2021.

### **ARTIKEL 2. Voorwerp**

2.1. Sibelga geeft de installaties gratis aan de gemeente, die dit aanvaardt.

2.2. De eigendomsoverdracht vindt plaats op de datum van splitsing.

2.3. Sibelga voert op haar kosten de werkzaamheden uit die gepaard gaan met de splitsing van de installaties, met inbegrip van de plaatsing van de meter en de aansluiting, overeenkomstig de voorwaarden van artikel 3. De werkzaamheden worden uitgevoerd binnen een redelijke termijn vanaf de datum van ondertekening van de overeenkomst, d.w.z. een periode van in principe drie maanden.

2.4. Vanaf de datum van de splitsing, is de gemeente verantwoordelijk voor de installaties.

2.5. Vanaf de datum van splitsing zorgt de gemeente voor de verlichting, de vernieuwing, de verbetering, het onderhoud en de eventuele vervanging van de installaties, overeenkomstig deze overeenkomst. De gemeente is verantwoordelijk voor het elektriciteitsverbruik van de installaties, onverminderd de toepassing van artikel 3.2, door een elektriciteitsleverancier aan te wijzen overeenkomstig de geldende elektriciteitswetgeving.

## **ARTIKEL 3. Splitsingswerkzaamheden**

3.1. Sibelga zal de nodige werken uitvoeren om de installaties te scheiden van het openbare verlichtingsnet en de installaties aan te sluiten op een elektrische installatie van de gemeente.

Als de gemeente al over een eigen elektriciteitskast of -meter beschikt, plaatst Sibelga een nieuwe meter in de bestaande kast of maakt de aansluiting downstream van de bestaande meter. Bij gebreke daarvan plaatst Sibelga een kast op een door de partijen in onderling overleg vastgestelde plaats.

3.2. Indien een installatie niet downstream van een bestaande meter wordt aangesloten, krijgt deze een EAN.

3.3. Sibelga stelt de gemeente in kennis van de datum van de splitsing.

## **ARTIKEL 4. Aansprakelijkheden**

4.1. Vóór de splitsing is Sibelga de beheerder en verantwoordelijk voor de goede werking van haar installaties. Op de datum van de splitsing geeft Sibelga de installaties in hun huidige vorm op.

4.2. Sibelga verstrekkt de gemeente de technische documentatie waarover zij beschikt en kan de gemeente aanbevelingen doen in het kader van de overeenkomst.

De documentatie en/of aanbevelingen kunnen in geen geval enige aansprakelijkheid van Sibelga inhouden en ontslaan de gemeente niet van de verplichting om, in voorkomend geval, analyses uit te voeren om de regelmatigheid en de conformiteit van de installaties te waarborgen.

4.3. Eventuele schade aan een overeenkomstig artikel 3.1 geplaatste kast na de splitsing wordt op kosten van de gemeente hersteld overeenkomstig de wetgeving inzake elektriciteit.

4.4. Sibelga blijft verantwoordelijk voor de goede werking van haar installaties tot op de dag van de splitsing. Vanaf de splitsing is de gemeente als enige verantwoordelijk voor de installaties.

Bij de splitsing wordt door de vertegenwoordigers van de partijen een gedateerde fotografische plaatsbeschrijving opgemaakt.

## **ARTICLE 5. Diversen**

5.1. Elke afwijking van de overeenkomst moet schriftelijk worden vastgelegd.

5.2. De niet-uitvoering van een in deze overeenkomst vastgestelde clausule mag niet worden opgevat als een verklaring van afstand door een van de partijen om zich hierop te beroepen.

5.3. De geldigheid van de overeenkomst wordt niet aangetast door de ongeldigheid van enige bepaling ervan. In dat geval wordt (worden) bovengenoemde bepaling(en) geacht ongeschreven te zijn en onderhandelen de partijen te goeder trouw over de vervanging van een wettige bepaling die juridische en economische gevolgen heeft die zo dicht mogelijk bij de ongeldige bepaling liggen.

5.4. Op deze overeenkomst is het Belgisch recht en het recht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van toepassing. In geval van een geschil dat niet in der minne kan worden geschikt, zijn alleen de rechtbanken van Brussel bevoegd.

Onderhavige overeenkomst wordt opgesteld op .....te ..... in zoveel exemplaren als er partijen zijn.

Voor Sibelga, Voor de gemeente van Sint-Lambrechts-Woluwe,

P. LAMBERT,  
Gemeentesecretaris

O. MAINGAIN,  
Burgemeester

De titel van deze beraadslaging zal worden vermeld op de lijst die naar dhr. Minister-President van het Brussels Gewest moet worden doorgestuurd en dit in toepassing van de ordonnantie van 14/05/1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Gewest en van de bijhorende besluiten en omzendbrieven.

30 stemmers : 30 positieve stemmen.

*Jean Ullens de Schooten entre en séance / treedt in zitting.*

## **ENSEIGNEMENT - ONDERWIJS**

### **Enseignement francophone - Franstalig onderwijs**

14.11.2022/A/0042    **Ecole communale - Pôle Territorial Inclusif - Convention de partenariat et convention de coopération - Approbation.**

LE CONSEIL,

Considérant que, dans le cadre de la mise en place des pôles territoriaux au sein des écoles de la Fédération Wallonie-Bruxelles, le Conseil communal, en séance du 30/06/2021, a approuvé la pré-convention de partenariat et la pré-convention de coopération afin que les écoles communales fondamentales francophones intègrent le pôle territorial dont l'école siège est l'Ecole Intégrée ;

Considérant qu'en accord avec les différents pouvoirs organisateurs membres de ce pôle, ce dernier a été nommé « Pôle Territorial Inclusif » ;

Vu le décret du 17/06/2021 portant création des Pôles territoriaux chargés de soutenir les écoles de l'enseignement ordinaire dans la mise en œuvre des aménagements raisonnables et de l'intégration permanente totale, tel que modifié ;

Considérant que, conformément au décret du 17/06/2021 précité, il y a lieu d'établir, d'une part, une convention de partenariat entre le Pôle Territorial Inclusif et l'école partenaire, à savoir l'école La Charmille et, d'autre part, une convention de coopération entre le Pôle Territorial Inclusif et les écoles coopérantes, à savoir les

écoles Parc Malou - Robert Maistriau, Georges Désir, Princesse Paola, Prince Baudouin, Van Meyel et Vervloesem ;

Vu la nouvelle loi communale ;

Sur proposition du Collège des bourgmestre et échevins du 03/11/2022 ;

DECIDE d'approuver la convention de partenariat entre le Pôle Territorial Inclusif et l'école partenaire, à savoir l'école La Charmille et la convention de coopération entre le Pôle Territorial Inclusif et les écoles coopérantes, à savoir les écoles Parc Malou - Robert Maistriau, Georges Désir, Princesse Paola, Prince Baudouin, Van Meyel et Vervloesem, mentionnant une prise d'effet rétroactive au 29/08/2022, telles que reprises en annexe.

L'intitulé de la présente délibération sera repris sur la liste à transmettre à M. le Ministre-Président de la Région bruxelloise, en application de l'ordonnance du 14/05/1998 organisant la tutelle sur les communes de la Région bruxelloise, ainsi que ses arrêtés et circulaires complémentaires.

31 votants : 31 votes positifs.

**Gemeentescholen - “Pôle Territorial Inclusif” - Overeenkomst partnerschap en overeenkomst samenwerking - Goedkeuring.**

De Raad keurt het punt goed.

31 stemmers : 31 positieve stemmen.

*Delphine De Valkeneer quitte la séance / verlaat de zitting.*

**SECRÉTARIAT - SECRETARIAAT**

**Interpellations (Section 4 - art. 7 - sous-section 1) - Interpellaties (Afdeling 4 - art. 7 - onderafdeling 1)**

14.11.2022/A/0043    « Maille Roodebeek » : suivi de l'application du Plan Good Move dans notre commune. (M. DETRY)

M. DETRY interpelle le Collège comme suit au sujet du suivi de l'application du plan Good Move au niveau de la « maille Roodebeek » :

« En mars 2021 déjà, j'interpellais le Collège sur la question de la « maille Roodebeek ». Un an et demi plus tard, le projet avance (avec du retard) et le bureau d'étude vous a remis deux scenarii, le 20 septembre dernier, afin d'entamer la prochaine étape du plan. Ces propositions ont fait l'objet, le 19 octobre, d'une réponse négative de votre part. Sur la base des documents qui nous ont été finalement fournis, il va sans dire que le travail effectué - avec tout le respect qui est dû aux personnes qui se sont impliquées dans celui-ci - manque encore beaucoup de réalisme et d'une approche qui dépasse la simple théorie mais correspond à ce qui est vécu sur le terrain. De manière générale, les solutions proposées semblent en effet soit inconcevables, soit avoir un effet global dérisoire pour le quartier en reportant, par exemple, le trafic sur des axes similaires et proches, soit ne pas vraiment rencontrer les objectifs poursuivis. D'ailleurs, parfois, aucune mesure ne correspond vraiment à un objectif : c'est le cas du respect des 30 km/h qui demande, on le sait, de véritables aménagements pourtant

visiblement absents des propositions. Sans vouloir faire répéter tout ce qui a été dit dans le courrier du 19 octobre, mes questions sont les suivantes :

- Avez-vous reçu une réponse à ce courrier ? Si oui, quel en est le contenu ?
- Dans sa communication, le Collège accuse les autorités régionales d'avoir mis en place un processus qui n'aurait de participatif que le nom. Pouvez-vous préciser le propos et les conditions de cette consultation ? La commune est-elle restée à l'écart de cette démarche ?
- De manière générale, à quel point la commune a-t-elle été impliquée dans les étapes précédant la fixation de ces scénarii ?
- Des propositions exposées dans les deux scénarii rencontrent-elles, malgré tout, votre faveur ?
- Les mesures réclamées par la commune et présentées en prélude du courrier de réponse sont très certainement de type « qualitatives » (je pense par exemple aux pistes cyclables) mais, au final, très peu « structurelles ». Doit-on y voir une volonté de préférer une forme de « statu quo » pour ce territoire ?
- Quelles sont les prochaines étapes ? Et surtout, quel est le nouveau calendrier de la concrétisation de la « maille Roodebeek » au vu du refus du Collège ?
- Quel budget a été débloqué pour la concrétisation de cette « maille » apaisée, se répartissant comment (par années ?) et dans quelle proportion est-il financé par la commune / par la Région ?
- Un mois s'est écoulé entre la présentation des scénarii du bureau d'étude au Collège et l'avis envoyé à la ministre bruxelloise de la Mobilité. Comment justifiez-vous ce délai ? »

M. VAN der AUWERA interpelle également le Collège concernant l'avenir du plan Good Move à Woluwe-Saint-Lambert :

« Le plan Good Move a l'ambition d'apaiser les quartiers en réduisant le trafic de transit, en privilégiant les modes de déplacement actifs et les transports publics pour améliorer la qualité de vie des habitants. Le Collège a proposé la candidature de Woluwe-Saint-Lambert pour un premier effort portant sur la « maille Roodebeek ». Deux ateliers participatifs destinés à identifier des situations à problème ont été organisées en mai dernier (18/05 et 21/05). Il s'agissait d'établir un diagnostic et une cinquantaine d'habitants y ont participé. En juin, un rapport a été publié et rendu public sur internet par le bureau d'études chargé de conduire le processus. La pratique de la participation citoyenne aurait voulu que plusieurs ateliers consécutifs soient organisés pour affiner le diagnostic, valider les situations à corriger et construire ensemble des solutions. Hélas, cela n'a pas été le cas et c'est en découvrant un communiqué de presse largement diffusé par le Collège que nous avons découvert que « le Collège en a conclu l'impossibilité de poursuivre sur de telles bases une collaboration avec la Région et son bureau d'études. Il refuse catégoriquement de présenter des propositions peu crédibles aux habitants. » De même que les habitants, les membres du Conseil communal n'ont pas reçu communication des propositions qui ont motivé une réaction aussi catégorique du Collège et il m'est dès lors difficile de me prononcer sur le bien-fondé de ces propositions (en toute transparence, je signale qu'entretemps, j'ai reçu le fameux document). Je peux comprendre la réaction du Collège et je n'ai aucune difficulté à déplorer ce qui est manifestement un gros défaut dans le processus de participation qui devrait impérativement associer les habitants à la co-construction des solutions. Dans un contexte où seuls 2 ateliers d'à peine 2 heures ont été organisés à 3 jours d'intervalle pour des participants différents, je m'interroge aussi sur la représentativité des avis qui ont été rassemblés aussi

brièvement sans se donner le temps nécessaire, c'est-à-dire en organisant un cycle d'environ 5 ateliers successifs, en progressant par étapes et pourquoi pas, en soumettant les propositions au vote des habitants par internet ? Je poserai au Collège les questions suivantes :

1. Le rejet du cadre du plan Good Move pour la maille Roodebeek est-il définitif ou avez-vous l'intention de négocier avec ses promoteurs la correction des erreurs et des manques observés ?
2. Pourquoi ne pas faire confiance aux habitants en rendant publiques les propositions que vous contestez ?
3. La commune ne devrait-elle pas contribuer à l'amélioration du processus en prenant l'initiative de proposer un travail participatif à plusieurs étapes à l'image de ce qui a prévalu lors de la construction de l'Agenda 21 (et il y a bien d'autres modèles de participation, y compris « on line ») ? »

M. MAINGAIN répond que lorsque le Collège a fait acte de candidature pour le projet de la maille Roodebeek, il était intéressé à évaluer les propositions qui lui seraient faites par la Région mais il est apparu très vite que :

1. Le bureau d'étude était tenu pas des délais très stricts imposés par la Région. La commune n'était associée en rien à la méthodologie ni à l'élaboration du cahier des charges. Face à la précipitation de la Région qui voulait que le bureau d'étude suive une certaine cadence, le Collège a tiré la sonnette d'alarme car il a une autre conception de la participation, impliquant une large consultation de la population avec plusieurs réunions avant d'arriver à un consensus, des phases de test, etc.
2. L'on travaillait sur une maille de la seconde couronne comme si l'on était en plein cœur du Pentagone. Bruxelles n'est pas une ville comparable à Gand ou à Louvain qui ont une configuration différente. Ce n'est pas une ville hyper-centrée comme Bordeaux ou Lyon. Bruxelles est une ville éclatée dans ses pôles d'activités. On y vit avec des pôles d'attractivité pour différentes raisons. Le bureau d'étude avait une conception de départ erronnée : une affirmation a priori que les quartiers de Woluwe-Saint-Lambert connaîtraient un trafic de transit similaire à celui du Pentagone. Ce qui était considéré par le bureau d'étude comme axe de transit était plutôt un axe inter-quartiers. Par exemple, selon le bureau d'étude, le square de Meudon ne devait plus être traversé. Les carrefours y étaient dangereux et il a été réaménagé. L'aménagement était critiqué au début mais les choses se sont mises en place. Pour le bureau d'étude, c'est un axe de transit et il faudrait donc le couper. Le bureau d'étude avait oublié que des bus passaient par là. C'est ce qu'on appelle un axe inter-quartiers.

Il cite d'autres propositions du bureau d'études :

- l'obligation, en venant de Montgomery, de descendre jusqu'au cours Paul-Henri Spaak pour pouvoir passer de l'autre côté de la voirie ;
- la fermeture du passage sous le pont Grosjean, alors que l'on a connu la fermeture de pont et que la Région a investi pour le rénover. Il y a là un souci de cohérence ;
- la fermeture de la rue Vervloesem (obligation de faire tout le tour en venant de la place Verheyleweghen).

Il affirme que le Collège ne présentera pas cette étude aux habitants car il ne veut pas donner l'impression qu'il avalise ce type de processus alors qu'il mène depuis

longtemps des procédures de concertation avec les habitants pour des réaménagements de voirie et applique une méthode d'évaluation au cas par cas, précise et détaillée, avec les habitants qui viennent en nombre aux réunions, préférant cette méthode à une méthode d'ateliers participatifs organisés précipitamment, où on ne sait même pas comment les participants ont été choisis. Il fait remarquer qu'il y a une levée de boucliers dans de nombreuses communes et que le ministre-président essaie de calmer le jeu. Il ajoute que la commune a rendu un avis très détaillé, ce qui explique le délai, et qu'il n'y a pas de jeu « commune contre Région », la commune partageant l'objectif de maîtriser la mobilité dans Bruxelles mais pas selon cette méthode. Il attire l'attention sur le fait que les jours où il n'y a pas l'entrée de tous les navetteurs dans Bruxelles, on circule relativement bien et que ce ne sont donc pas les Bruxellois qui sont la cause des problèmes de mobilité dans Bruxelles. Il signale que la STIB a fait des efforts considérables, par exemple avec la ligne 29, mais doit encore travailler sur une meilleure desserte des communes de la seconde couronne entre elles. Il est d'avis que plus on renforcera le transport public sécurisé et fréquent, plus on contribuera à décongestionner le trafic à Bruxelles et que s'il y a de l'argent à la Région, il est préférable de le consacrer au développement des transports publics. Il regrette que le métro ne puisse pas aller jusqu'à certaines destinations en périphérie mais préconise de soutenir au moins l'offre de transports publics intra-muros. Il rappelle le débat sur l'extension du tram 8 et constate qu'aujourd'hui, tout le monde s'en réjouit. Il confirme que le Collège est prêt à travailler avec la Région à des objectifs recadrés de mobilité, bénéfiques à tous les habitants. Il annonce qu'une rencontre sera organisée avec le ministre prochainement.

M. MATGEN complète la réponse comme suit :

« Tout d'abord, il convient de préciser que le refus du Collège porte sur les propositions formulées par le bureau d'étude mandaté par Bruxelles Mobilité pour élaborer un contrat local de mobilité au sein de la maille « Roodebeek » et non sur le plan régional de mobilité dit « Good Move » dans son ensemble. Le contrat local de mobilité est une des mesures figurant dans le plan « Good Move ». Les contrats locaux de mobilité sont censés concourir à la mise en œuvre de la spécialisation multimodale des voiries introduite par le plan « Good Move » et à réduire le trafic de transit dans les quartiers. Ces objectifs sont bien entendu louables et la commune peut y souscrire. A cet égard, nous ne sommes pas dans une démarche visant à dénigrer, juste par facilité de dénigrer, la vision régionale de la mobilité par les autorités bruxelloises. Nous tenons d'ailleurs à rappeler que la commune de Woluwe-Saint-Lambert s'est toujours montrée volontariste pour mener une politique de mobilité apaisée, respectueuse des différents usagers de l'espace public, en cherchant à concilier les différents modes de déplacement selon les préférences des usagers et pour autant que l'aménagement de l'espace public le permette. Il s'agit d'objectifs qui figurent dans le plan « Good Move ». Il en va de même pour le principe de la ville 30. Je rappelle que la commune avait déjà largement anticipé la mise en œuvre de cette mesure puisque plus de 60 % de nos voiries étaient déjà en zone 30, pour un taux désormais de près de 80 % étant donné que seule la majorité des voiries régionales qui parcourent la commune sont en zone 50 désormais. Ce n'est pas le plan régional « Good Move » dans son ensemble que nous rejetons. Nous avions d'ailleurs à l'époque remis un avis favorable par rapport à ce plan moyennant toutefois toute une série d'observations et de remarques, restées malheureusement sans réponse de la Région. Nous avions notamment exprimé notre crainte que certaines impositions régionales pourraient s'apparenter à des mesures « dogmatiques » trop linéaires dès l'instant où celles-ci n'étaient pas confrontées à leur faisabilité sur le terrain en tenant compte de l'indispensable expertise des communes. Nous avions, notamment, relevé que le découpage de maille « Roodebeek » était mal pensé. Nous avions soulevé le fait que celle-ci :

- était trop grande pour y appliquer un contrat local de mobilité ;
- comportait des quartiers à la typologie très différente, d'un quartier urbain, densément bâti, à une zone verte en passant par une rue commerçante. Il est difficilement concevable d'organiser la circulation sur un même modèle dans des artères aussi disparates ;
- présentait de fortes anomalies au niveau de ses contours : à titre d'exemple, l'ex-autoroute E40 ne peut être considérée comme une voirie de périmètre de maille dès l'instant où elle n'assure pas sa fonction de « rabattement » de la circulation. Au contraire, elle constitue une barrière difficilement franchissable et génère des goulets d'étranglement, générateurs d'embouteillages (avenue de Mars, avenue Grosjean et avenue des Communautés).

Nous avons également rappelé qu'au sein de cette maille, il existe déjà des dispositifs « anti-infiltrations ». Par exemple, les avenues de la Croix du Sud, du Capricorne, Andromède et la rue d'Attique, dans l'axe l'une de l'autre, ne communiquent pas pour le trafic automobile. Tout cela a été concerté avec les habitants. De même, une barrière physique a été installée entre le Gulatedelle et l'avenue des Pléiades. Si nous comprenons la volonté de la Région de simplifier la hiérarchisation des voiries, les principes de maille apaisée et de spécialisation des voiries oublient le fait que certaines voiries devraient être considérées comme « intermédiaires » ou « collecteur », pour renforcer le caractère local des voiries. Au niveau du service Mobilité, c'est en suivant une approche plus micro, quartier par quartier, que nous obtenons des avancées et une plus grande participation citoyenne. Ces craintes, nous avons eu l'occasion de les exprimer une nouvelle fois lorsque le bureau d'étude nous a été présenté au printemps par la Région. Tout comme les membres du comité d'accompagnement regroupant une série d'acteurs institutionnels comme la STIB par exemple, nous avons eu l'occasion, avec le service Mobilité de la commune, de faire part de nos connaissances de terrain en ciblant de manière précise les situations nécessitant d'être étudiées avec attention. Deux ateliers participatifs ont été organisés. Une quarantaine d'habitants ont pu y prendre part. Le bureau d'étude souhaitait disposer d'un maximum d'informations avant l'été. Nous étions d'ailleurs un peu étonnés de cette précipitation qui a eu pour conséquence que l'information relative à l'organisation de ces ateliers n'a pu avoir lieu que via les réseaux sociaux. Lors de la deuxième quinzaine de septembre, le bureau d'étude a porté à notre connaissance les 2 scénarii qu'il a échafaudés. Alors que le Collège a porté un vif intérêt à ce projet de collaboration avec le bureau d'étude, il n'a pas pu cacher son désappointement à la suite de la réception des scénarii qui lui ont été présentés et qui lui ont semblé bien éloignés des réalités vécues par les usagers et de notre connaissance plus approfondie de la situation. Le Collège déplore que tout le travail fourni, depuis des années, par le service communal de la mobilité et porté à la connaissance de son homologue régional n'ait pas été pris en considération par le bureau d'étude. Celui-ci a méconnu les projets communaux visant à réduire l'intensité du trafic dans certains quartiers. Nous avons dès lors souhaité réagir par un courrier argumenté et détaillé adressé à la ministre et communiqué à Bruxelles Mobilité. C'est la raison pour laquelle il s'est écoulé 3 semaines entre le moment de la communication des scénarii et l'envoi du courrier. On a voulu qu'il soit le plus détaillé possible. Notre volonté par ce courrier est de faire comprendre aux autorités régionales les raisons pour lesquelles ces propositions ne sont pas acceptables et pourquoi la méthodologie n'est pas la bonne, et non juste de dire non pour dire non parce qu'il est dans l'air du temps de critiquer « Good Move » sans discernement. Pour revenir à la méthodologie justement, nous avons tout d'abord été surpris d'apprendre que Bruxelles Mobilité n'avait pas eu connaissance des propositions imaginées par le bureau d'étude. Sur le plan de la participation citoyenne, il est étonnant également de constater que le bureau d'étude ne souhaitait pas spécialement confronter ses propositions à d'autres personnes que

celles ayant participé aux ateliers. Il n'a aucunement été question d'élargir le processus à un grand nombre de personnes. Il a par exemple expliqué qu'il était inutile de multiplier les ateliers et qu'un échantillon de 2 x 40 participants serait suffisamment représentatif de toutes les sensibilités et préoccupations des habitants. Cette réticence peut peut-être s'expliquer selon nous par le fait qu'il n'a aucunement été question de cette obligation dans le cahier des charges imposé par la Région. Ce point nous a évidemment posé problème et nous l'avons exprimé au bureau d'étude et à la Région sans pour autant recevoir de réponse concrète à ce sujet. C'est pourquoi le Collège rappelle dans ce courrier que nous entendons poursuivre notre méthode de participation citoyenne qui permet d'associer un plus grand nombre d'habitants à la concertation en vue d'élaborer des plans de mobilité par quartier ou sous-quartier. On ne peut, en effet, qualifier notre commune de commune prônant le statu quo. Des réflexions sont en cours avec les habitants dans différents lieux de la commune. Je pense au quartier Linthout dans le cadre du réaménagement de l'avenue Georges Henri, au quartier Dries, au quartier des Déportés, au quartier Hameau de Roodebeek, au goulet Roodebeek, au quartier Chapelle-aux-Champs, au quartier Crocq/Zéphyr/Équinoxe, toute une série de quartiers sur lesquels on travaille avec les habitants. Ces discussions ont dans certains cas abouti au lancement de phases de test. Certaines sont d'ailleurs toujours en cours, ce qui permet de mener une évaluation sur la base de données suffisamment établies, notamment grâce à des constats des services de police. Il s'agit là aussi d'un reproche que nous pouvons formuler au bureau d'étude qui ne suit pas cette méthodologie. Nous ne pouvons, en revanche, pas souscrire à l'idée de soumettre aux habitants des propositions qui, selon nous, auront des effets opposés à l'intention annoncée. Nous avons expliqué cela dans notre courrier qui est disponible sur le site internet de la commune. Nous prévoyons aussi une communication par le biais du magazine communal. Car loin de créer une maille dite apaisée, les propositions créeront des difficultés de mobilité dans des quartiers ou sous-quartiers où il n'y en avait pas et donc généreront des nuisances sonores et autres formes de pollution là où la circulation était faible et suscitait peu, voire pas du tout, de critiques de la part des habitants. Cette remarque a d'ailleurs été formulée par l'un ou l'autre participant aux ateliers organisés. On est loin des objectifs figurant dans le plan « Good Move ». A ce propos, le courrier transmis à la ministre expose de manière concrète les problèmes soulevés. Nous y exposons les 2 scénarii et les incohérences qu'ils contiennent. Ceux-ci ne peuvent être imposés à la commune, en tous cas, pour ce qui concerne les voiries communales. J'ose espérer que les autorités régionales n'iront pas jusqu'à vouloir passer en force avec le scénario 2 qui, pour rappel, prévoit la mise de tout l'axe de Broqueville - Hymans, entre le square Montgomery et le cours Paul-Henri Spaak, en une seule voirie continue avec une berme centrale fermée qui n'autoriserait aucune traversée, hormis éventuellement les véhicules d'urgence. Je vous confirme donc que le Collège a pris la décision d'arrêter toute collaboration avec ledit bureau. Nous attendons désormais de la Région qu'elle revoie sa méthodologie pour veiller à une meilleure concertation avec les autorités communales dans le dossier de mise en œuvre du plan régional dit « Good Move ». Nous avons, dans notre courrier, insisté pour que les autorités régionales se rendent réellement compte que leur implication est nécessaire pour améliorer les problèmes de mobilité dans la commune. Ceux-ci se situent principalement en bord de mailles, au niveau des voiries régionales. En effet, comment vouloir défendre l'idée du bureau d'étude visant à fermer le pont Grosjean à la circulation lorsqu'on sait que cela va engendrer un report considérable d'une circulation sur les voiries de l'avenue de Mars, de la chaussée de Roodebeek et de la rue Colonel Bourg, et ce alors que, dans le même temps, nous insistons pour que le carrefour régional formé par l'avenue de Mars et la chaussée de Roodebeek soit réaménagé afin de le sécuriser et d'organiser un dépôse-minute indispensable à l'entrée de l'école néerlandophone de l'Angelus. Sans parler des connexions piétonnes, cyclistes, que nous attendons toujours dans le

cadre du projet d'aménagement du Parkway E40 en boulevard urbain. Il en va de même concernant les alentours de la station de métro Roodebeek. Nous avons, à maintes reprises, demandé à la Région de supprimer le sens interdit « Excepté bus » au bas de l'avenue Jacques Brel afin de rendre à cet axe, plus structurant et plus large, un double sens de circulation qui éviterait d'imposer aux automobilistes un détour inutile par l'avenue de la Spiruline et le bas de la chaussée de Roodebeek. Un groupe de travail avait même été mis en place avec Bruxelles Mobilité, la commune et les habitants du quartier concerné afin d'analyser les propositions de réaménagement du cours Paul-Henri Spaak en connexion avec les voiries perpendiculaires. En effet, afin d'éviter que le goulet de la chaussée de Roodebeek ne soit un axe inter-quartiers alors que la voirie y est étroite, il est indispensable d'organiser une meilleure articulation entre l'avenue Jacques Brel et le cours Paul-Henri Spaak en faisant en sorte que les automobilistes venant de ou se rendant à la rue Théodore de Cuyper soient invités à passer par l'avenue Jacques Brel et rejoignent ainsi les voiries régionales plus structurantes. A ce propos, le bureau d'étude prévoyait de faire de ce tronçon de la chaussée de Roodebeek l'axe principal de sortie du quartier puisqu'il proposait dans le même temps d'empêcher la remontée vers Paul Hymans dans la rue Vervloesem depuis la chaussée de Roodebeek. Vous comprendrez aisément qu'une telle idée est inacceptable et ne peut être présentée aux habitants sachant que nous cherchons justement avec eux à désengorger ce tronçon d'un trafic qui peut être qualifié de transit, l'objectif étant d'en faire une réelle zone apaisée (zone 20). Toujours dans le même ordre d'idées, le sort réservé par la Région au square Montgomery et au boulevard Brand Whitlock a un impact sur la mobilité dans le quartier Georges Henri. Le service Mobilité y est attentif et accordera une attention particulière à cette zone qui, si on suivait les propositions du bureau d'étude, aurait vu l'avenue Gilsoul et l'avenue du Castel devenir les principales voies d'accès au quartier Georges Henri en raison notamment de la suppression de l'accès à l'avenue Georges Henri depuis l'avenue du Roi Chevalier qui était préconisée. Je vous informe en guise de conclusion que suite à notre courrier, aussi bien la ministre de la Mobilité, Mme Elke VAN den BRANDT, que Bruxelles Mobilité ont exprimé leur souhait de nous rencontrer pour discuter des propositions concrètes formulées dans le courrier. »

M. DETRY constate que tous les intervenants sont d'accord de faire baisser la pression de la voiture là où c'est possible, notamment dans les quartiers résidentiels. Il explique qu'il s'interrogeait concernant le délai et voulait s'assurer qu'il reflétait une véritable sincérité et non un opportunisme politique. Il estime avoir reçu une réponse satisfaisante. Il approuve l'idée de geler le projet de la maille Roodebeek et de repartir d'une feuille blanche, cette maille étant trop grande et comprenant facilement 5 sous-mailles. Il regrette qu'alors que dans beaucoup de villes, les projets sont menés pour et par les riverains et sont accompagnés d'améliorations du quartier (espaces verts, etc.), on utilise ici une symbolique avec des blocs de béton qui empêchent les gens de rentrer chez eux et il y a un manque de consultation des riverains. Il est d'avis qu'il faudrait fixer des seuils de participation. Il se réjouit qu'il soit possible d'avoir un débat sur la mobilité serein et argumenté.

M. VAN der AUWERA se dit favorable à l'approche défendue par le bourgmestre de revenir aux quartiers. Il se réjouit du débat constructif qui a eu lieu et souhaite beaucoup de succès au Collège dans ses futurs contacts avec la ministre. Il a pris note de la volonté d'avancer. Il salue également les excellents contacts dans les quartiers avec la cellule Mobilité.

M. MAINGAIN confirme que le Collège n'a jamais fait preuve de passivité dans les dossiers de mobilité et que les services communaux ont une connaissance fine de la situation dans les quartiers qui n'est pas maîtrisée par un service régional. Il cite

l'exemple de la place Saint-Lambert dont tout le monde reconnaît que l'aménagement est une réussite, ce qui prouve que quand on travaille patiemment, on arrive à dégager des solutions. Il prône une longue maturation qui doit se faire avec patience en vérifiant des données. Il salue la disponibilité de la zone de police qui transmet notamment les données des analyseurs de trafic. Il suggère que la Région laisse les communes formuler les propositions, ce qui prendra plus de temps mais limitera les polémiques.

M. MATGEN confirme que la maille est trop grande. Il précise que la commune avait effectivement souligné qu'il y avait un problème à ce niveau-là et avait suggéré de s'inspirer des quartiers et sous-quartiers qui existaient dans les communes (par exemple, les 7 quartiers à Woluwe-Saint-Lambert).

M. ULLENS de SCHOOTEN demande s'il n'y a pas un risque que la Région tente de passer en force, comme cela s'est passé avenue de Broqueville où, lors du réasphaltage, les habitants ont découvert du jour au lendemain qu'elle était passée à une bande ou au boulevard Brand Whitlock où des blocs de béton ont été placés pour bloquer des places de parking alors que peu de maisons dans les rues avoisinantes ont des garages.

M. MAINGAIN répond que le ministre-président s'est engagé à revoir la méthodologie.

### **"Maas van Roodebeek": opvolging van de uitvoering van het Good Move Plan in onze gemeente. (Dhr. DETRY)**

Dhr. DETRY interpelleert het College betreffende de opvolging van de toepassing van het Good Move plan in de "maas van Roodebeek":

"In maart 2021 heb ik al het College gevraagd naar de kwestie van de "maas van Roodebeek". Anderhalf jaar later gaat het project vooruit (met enige vertraging) en heeft het studiebureau u op 20 september twee scenario's voorgelegd om met de volgende fase van het plan te beginnen. Op 19 oktober gaf u een negatief antwoord op deze voorstellen. Op basis van de documenten die ons uiteindelijk ter beschikking zijn gesteld, spreekt het vanzelf dat de verrichte werkzaamheden - met alle respect voor de betrokkenen - nog veel realiteitszin missen en een aanpak die verder gaat dan louter theorie en overeenstemt met wat ter plaatse wordt ervaren. Over het algemeen lijken de voorgestelde oplossingen ofwel ondenkbaar, ofwel hebben zij een bespottelijk algemeen effect voor de buurt, bijvoorbeeld doordat het verkeer wordt verplaatst naar soortgelijke en nabijgelegen wegen, of beantwoorden zij niet echt aan de doelstellingen. Bovendien komt soms geen enkele maatregel echt overeen met een doelstelling: dit is het geval met de snelheidsbeperking van 30 km/u die, zoals bekend, echte verbeteringen vereist, maar die zichtbaar ontbreken in de voorstellen. Zonder alles te willen herhalen wat in de brief van 19 oktober is gezegd, luiden mijn vragen als volgt:

- Heeft u een antwoord op deze brief ontvangen? Zo ja, wat is de inhoud?
- In haar mededeling verwijt het College de gewestelijke autoriteiten dat zij een proces hebben opgezet dat slechts in naam participatief zou zijn. Kunt u het doel en de voorwaarden van deze raadpleging toelichten? Is de gemeente buiten dit proces gebleven?
- In het algemeen: in hoeverre was de gemeente betrokken bij de fasen die voorafgingen aan het opstellen van deze scenario's?

- Zijn er voorstellen in de twee scenario's die u steunt?
- De door de gemeente gevraagde en in de aanhef van de antwoordbrief gepresenteerde maatregelen zijn zeker van het "kwalitatieve" type (ik denk bijvoorbeeld aan de fietspaden) maar uiteindelijk weinig "structureel". Moeten we hierin een verlangen zien om een vorm van "status quo" voor dit gebied te verkiezen?
- Wat zijn de volgende stappen? En vooral, wat is het nieuwe tijdschema voor de realisatie van de "maas van Roodebeek" gezien de weigering van het College?
- Welk budget is vrijgemaakt voor de realisatie van deze autoluwe "maas", hoe is het verdeeld (per jaar?) en in welke verhouding wordt het gefinancierd door de gemeente / door het Gewest?
- Tussen de presentatie van de scenario's van het studiebureau aan het College en het advies dat aan de Brusselse minister van Mobiliteit werd gezonden, zat een maand. Hoe rechtvaardigt u deze vertraging?

Dhr. VAN der AUWERA interpelleert het College eveneens over de toekomst van het plan Good Move in Sint-Lambrechts-Woluwe:

"De ambitie van het plan Good Move is om de wijken te kalmeren door het transitverkeer te verminderen, door actieve vervoerswijzen en openbaar vervoer te bevorderen om de levenskwaliteit van de inwoners te verbeteren. Het College heeft Sint-Lambrechts-Woluwe voorgesteld als kandidaat voor een eerste poging met betrekking tot de "maas van Roodebeek". Afgelopen mei werden twee participatieve workshops georganiseerd om probleemsituaties in kaart te brengen (18/05 en 21/05). Het doel was een diagnose te stellen en een vijftigtal inwoners nam eraan deel. In juni werd een rapport gepubliceerd en op internet openbaar gemaakt door het adviesbureau dat belast was met de uitvoering van het proces. De praktijk van burgerparticipatie zou hebben vereist dat verscheidene opeenvolgende workshops werden georganiseerd om de diagnose te verfijnen, de te corrigeren situaties te valideren en samen oplossingen uit te werken. Helaas was dit niet het geval en het is door het ontdekken van een persbericht dat op grote schaal door het College werd verspreid dat we hebben vernomen dat het College heeft geconcludeerd dat het onmogelijk is om op deze basis de samenwerking met het Gewest en zijn studiebureau voort te zetten. Het weigert categorisch voorstellen te doen die weinig geloofwaardig zijn voor de inwoners. Net als de inwoners hebben de leden van de Gemeenteraad de voorstellen die de aanleiding vormden voor een dergelijke categorische reactie van het College niet ontvangen en ik kan mij dus moeilijk uitspreken over de geldigheid van deze voorstellen (in alle transparantie wijs ik erop dat ik het beroemde document inmiddels heb ontvangen). Ik kan de reactie van het College begrijpen en ik heb er geen moeite mee te betreuren wat duidelijk een grote tekortkoming is in het participatieproces dat de inwoners verplicht zou moeten betrekken bij de co-constructie van oplossingen. In een context waarin slechts 2 workshops van amper 2 uur werden georganiseerd met een tussentijd van 3 dagen voor verschillende deelnemers, vraag ik me ook af of de meningen die zo kort werden verzameld zonder de nodige tijd te geven, representatief zijn, d.w.z. door een cyclus van ongeveer 5 opeenvolgende workshops te organiseren, door in etappes te werken en waarom niet, door de voorstellen via internet aan de inwoners te laten stemmen? Ik zal het College de volgende vragen stellen:

1. Is de afwijzing van het Good Move-kader voor de maas van Roodebeek definitief of bent u voornemens met de initiatiefnemers te onderhandelen om de geconstateerde fouten en tekortkomingen te corrigeren?
2. Waarom vertrouwt u de inwoners niet door de voorstellen die u aanvecht

openbaar te maken?

3. Moet de gemeente niet bijdragen aan de verbetering van het proces door het initiatief te nemen om een participatieproces in verschillende fasen voor te stellen, zoals bij de opbouw van Agenda 21 (en er zijn vele andere participatiemodellen, ook online)?"

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat toen het College zich kandidaat stelde voor de maas van Roodebeek, het geïnteresseerd was in de beoordeling van de voorstellen die door het Gewest zouden worden gedaan, maar al snel bleek dat:

1. Het studiebureau gebonden was aan zeer strikte, door het Gewest opgelegde termijnen. De gemeente was op geen enkele wijze betrokken bij de methodologie of de opstelling van het bestek. Geconfronteerd met de haast van het Gewest om het adviesbureau een bepaald tempo te laten aanhouden, heeft het College aan de bel getrokken omdat het een andere opvatting van inspraak heeft, die een brede raadpleging van de bevolking omvat met verschillende vergaderingen alvorens tot een consensus te komen, testfasen, enz.
2. Ze werkten aan een maas van de tweede ring alsof ze midden in de Vijfhoek zaten. Brussel is niet te vergelijken met Gent of Leuven, die een andere configuratie hebben. Het is geen hypergecentreerde stad zoals Bordeaux of Lyon. Brussel is een stad met een verscheidenheid aan activiteiten. We leven in een stad met centra van aantrekkingskracht om verschillende redenen. Het studiebureau had aanvankelijk een verkeerde opvatting: een a priori bewering dat de wijken van Sint-Lambrechts-Woluwe een soortgelijk transitverkeer als de Vijfhoek zouden ondervinden. Wat door het studiebureau werd beschouwd als een doorgangssas was eerder een as tussen de wijken. Zo mag volgens het studiebureau het Meudonplein niet meer worden overgestoken. Het kruispunt was gevaarlijk en het werd heringericht. De ontwikkeling werd in het begin bekritiseerd, maar alles is op zijn plaats gevallen. Voor het ontwerpbureau is het een doorgangsroute en moet daarom worden gesneden. Het ontwerpbureau was vergeten dat daar bussen passeren. Dit is wat bekend staat als een as tussen wijken.

Hij noemt andere voorstellen van het studiebureau:

- de verplichting om, wanneer men van Montgomery komt, af te dalen naar de Paul-Henri Spaakpromenade om aan de andere kant van de weg te kunnen passeren;
- de sluiting van de doorgang onder de Grosjeanbrug, hoewel de brug was gesloten en het Gewest heeft geïnvesteerd in de renovatie ervan. Het gaat hier om de consistentie;
- de afsluiting van de Vervloesemstraat (verplichting om helemaal rond te gaan komende van het Verheyleweghenplein).

Hij verklaart dat het College deze studie niet aan de bewoners wilde voorleggen omdat het niet de indruk wilde wekken dat het dit soort processen goedkeurde, terwijl het al lange tijd overlegprocedures met de bewoners voert voor herinrichtingen van wegen en een nauwkeurige en gedetailleerde evaluatiemethode per geval toepast met de bewoners, die in groten getale naar de vergaderingen kwamen, waarbij het deze methode verkoos boven een methode van inspraakworkshops die in allerijl werden georganiseerd, waarbij niet eens bekend was hoe de deelnemers waren gekozen. Hij wijst erop dat er in veel gemeenten verontwaardiging heerst en dat de minister-president probeert de gemoeden te bedaren. Hij voegt eraan toe dat de gemeente een

zeer gedetailleerd advies heeft uitgebracht, dat de vertraging verklaart, en dat er geen sprake is van een "gemeente versus gewest"-spel, aangezien de gemeente de doelstelling om de mobiliteit in Brussel te controleren deelt, maar niet via deze methode. Hij wijst erop dat op dagen dat niet alle pendelaars Brussel binnenkomen, het verkeer relatief vlot verloopt en dat het niet de Brusselaars zijn die de oorzaak zijn van de mobiliteitsproblemen in Brussel. Hij wijst erop dat de MIVB aanzienlijke inspanningen heeft geleverd, bijvoorbeeld met lijn 29, maar nog moet werken aan de verbetering van de verbindingen tussen de gemeenten in de tweede ring. Hij is van mening dat hoe veiliger en frequenter het openbaar vervoer wordt, hoe meer het zal bijdragen tot de vermindering van de verkeerscongestie in Brussel en dat als er geld in het Gewest is, het beter kan worden besteed aan de ontwikkeling van het openbaar vervoer. Hij betreurt het dat de metro niet naar bepaalde bestemmingen in de rand kan rijden, maar pleit er in ieder geval voor om het openbaar vervoer in de stad te ondersteunen. Hij herinnert aan het debat over de verlenging van tram 8 en merkt op dat vandaag iedereen er blij mee is. Hij bevestigt dat het College bereid is om samen met het Gewest te werken aan nieuwe mobiliteitsdoelstellingen die alle inwoners ten goede komen. Hij kondigt aan dat er binnenkort een bijeenkomst met de minister zal worden georganiseerd.

Dhr. MATGEN vult het antwoord als volgt aan:

"Eerst en vooral moet worden gepreciseerd dat de weigering van het College betrekking heeft op de voorstellen van het studiebureau dat in opdracht van Brussel Mobiliteit een lokaal mobiliteitscontract binnen het gebied "Roodebeek" opstelt en niet op het gewestelijk mobiliteitsplan "Good Move" in zijn geheel. Het lokale mobiliteitscontract is een van de maatregelen van het "Good Move"-plan. De lokale mobiliteitscontracten moeten bijdragen tot de uitvoering van de multimodale specialisatie van de wegen die door het plan "Good Move" is ingevoerd en tot de vermindering van het doorgaand verkeer in de wijken. Deze doelstellingen zijn natuurlijk lovenswaardig en de gemeente kan ze steunen. Wij zijn er niet op uit om de gewestelijke visie op mobiliteit van de Brusselse autoriteiten zomaar te denigreren. Wij herinneren er ook aan dat de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe altijd een proactief beleid heeft gevoerd van vreedzame mobiliteit, met respect voor de verschillende gebruikers van de openbare ruimte, door te trachten de verschillende vervoerswijzen met elkaar in overeenstemming te brengen volgens de voorkeuren van de gebruikers en voor zover de inrichting van de openbare ruimte dit toelaat. Dit zijn doelstellingen die zijn opgenomen in het "Good Move"-plan. Hetzelfde geldt voor het beginsel van de 30 km-zone. Ik wil u eraan herinneren dat de gemeente al grotendeels had geanticipeerd op de uitvoering van deze maatregel, aangezien meer dan 60 % van onze wegen al in een 30-zone lag, en het percentage nu bijna 80 % is, aangezien alleen de meerderheid van de gewestwegen die door de gemeente lopen nu in een 50-zone liggen. Het is niet het gewestelijke "Good Move"-plan als geheel dat wij afwijzen. Wij hebben destijds een positief advies uitgebracht over dit plan, zij het met een hele reeks opmerkingen en kanttekeningen, die helaas onbeantwoord zijn gebleven door het Gewest. Wij hadden met name onze vrees uitgesproken dat bepaalde gewestelijke opleggingen zouden kunnen lijken op "dogmatische" maatregelen die te lineair zijn, zolang zij niet worden geconfronteerd met hun haalbaarheid op het terrein, rekening houdend met de onmisbare expertise van de gemeenten. Wij hebben er met name op gewezen dat de maas van "Roodebeek" slecht doordacht is. We hebben het over het feit dat:

- het te groot is om een lokaal mobiliteitscontract toe te passen
- het wijken omvat met zeer verschillende typologieën, van een dichtbebouwde stadswijk tot een groene zone via een winkelstraat. Het is moeilijk voorstellbaar om het verkeer in zulke verschillende straten volgens hetzelfde model te

organiseren;

- het grote afwijkingen toonde op het vlak van de omtrek. De voormalige autoweg E40 kan bijvoorbeeld niet worden beschouwd als een randweg, aangezien hij zijn functie als verkeersaanvoerweg niet vervult. Integendeel, hij vormt een moeilijk overrijdbare barrière en veroorzaakt knelpunten die verkeersopstoppingen veroorzaken (Maartlaan, Grosjeanlaan en Gemeenschappelaan).

Wij hebben er ook op gewezen dat er binnen dit net reeds "anti-infiltratie"-apparaten bestaan. Zo communiceren de Zuidkruislaan, Steenboklaan, Andromeda en Atticastraat die op dezelfde as liggen, niet met elkaar wat betreft het autoverkeer. Dit alles werd besproken met de inwoners. Evenzo is een fysieke barrière aangebracht tussen Gullelde en de Plejadenlaan. Hoewel wij begrijpen dat het Gewest de hiërarchie van de wegen wil vereenvoudigen, gaan de beginselen van een rustgevend netwerk en de specialisatie van de wegen voorbij aan het feit dat sommige wegen moeten worden beschouwd als "tussenliggende" of "verzamel"-wegen, om het lokale karakter van de wegen te versterken. Op het niveau van de dienst Mobiliteit is het door een meer microbenadering, wijk per wijk, dat wij vooruitgang en een grotere burgerparticipatie bereiken. Wij hebben deze vrees nogmaals kunnen uiten toen het studiebureau in het voorjaar door het Gewest aan ons werd voorgelegd. Net als de leden van het steuncomité, waarin een aantal institutionele actoren zoals bijvoorbeeld de MIVB zitting hebben, hadden wij de gelegenheid om samen met de dienst Mobiliteit van de gemeente onze kennis van het terrein te delen door precies die situaties aan te wijzen die zorgvuldig moesten worden bestudeerd. Er werden twee participatieve workshops georganiseerd. Ongeveer veertig inwoners konden deelnemen. Het studiebureau wilde zoveel mogelijk informatie hebben voor de zomer. Wij waren enigszins verrast door deze haast, waardoor informatie over de organisatie van deze workshops alleen via sociale netwerken kon worden verstrekt. In de tweede helft van september bracht het studiebureau ons op de hoogte van de twee scenario's die het had opgesteld. Hoewel het College zeer geïnteresseerd was in dit samenwerkingsproject met het studiebureau, kon het zijn teleurstelling niet verbergen na ontvangst van de voorgelegde scenario's, die ver leken af te staan van de door de gebruikers ervaren realiteit en van onze meer diepgaande kennis van de situatie. Het College betreurt het dat het studiebureau geen rekening heeft gehouden met al het werk dat de gemeentelijke mobiliteitsdienst in de loop der jaren heeft verricht en onder de aandacht van zijn gewestelijke tegenhanger heeft gebracht. De laatste negeerde de gemeentelijke projecten om de intensiteit van het verkeer in bepaalde wijken te verminderen. Daarom wilden wij reageren met een gedetailleerde brief aan de minister en aan Brussel Mobiliteit. Daarom duurde het drie weken vanaf het moment dat de scenario's werden meegedeeld tot het moment dat de brief werd verstuurd. We wilden het zo gedetailleerd mogelijk hebben. Met deze brief willen wij de gewestelijke autoriteiten duidelijk maken waarom deze voorstellen niet aanvaardbaar zijn en waarom de methodologie niet de juiste is, en niet alleen maar nee zeggen om nee te zeggen omdat het in de mode is om "Good Move" te bekritiseren zonder onderscheidingsvermogen. Om terug te komen op de methodologie, waren we allereerst verbaasd te vernemen dat Brussel Mobiliteit niet op de hoogte was van de door het studiebureau uitgewerkte voorstellen. Wat de participatie van de burgers betreft, is het ook verrassend dat het studiebureau zijn voorstellen niet echt wilde confronteren met andere mensen dan degenen die aan de workshops hadden deelgenomen. Er was geen sprake van om het proces uit te breiden tot een groot aantal mensen. Zo legde hij uit dat het geen zin had de workshops te vermenigvuldigen en dat een steekproef van 2 x 40 deelnemers voldoende representatief zou zijn voor alle gevoeligheden en zorgen van de inwoners. Deze terughoudendheid kan wellicht worden verklaard door het feit dat deze verplichting

niet wordt vermeld in het door het Gewest opgelegde bestek. Dit punt stelde ons uiteraard voor een probleem en wij hebben dit aan het studiebureau en aan het Gewest kenbaar gemaakt zonder dat wij hierover een concreet antwoord kregen. Daarom herinnert het College er in deze brief aan dat wij onze methode van burgerparticipatie willen voortzetten, waardoor wij een groter aantal inwoners bij het overleg kunnen betrekken met het oog op de opstelling van mobiliteitsplannen per wijk of deelwijk. Onze gemeente kan inderdaad niet worden omschreven als een status quo gemeente. Er zijn gesprekken gaande met bewoners in verschillende delen van de gemeente. Ik denk aan de wijk Linthout in het kader van de heraanleg van de Georges Henrilaan, de wijk Dries, de wijk Weggevoerden, de wijk Gehucht van Roodebeek, knelpunt Roodebeek , de wijk Veldkapellaan, de wijk Crocq/Westenwind/Evening, een hele reeks wijken waarin wij met de bewoners samenwerken. In sommige gevallen hebben deze besprekingen geleid tot het opstarten van testfasen. Sommige daarvan zijn nog aan de gang, waardoor wij een evaluatie kunnen uitvoeren op basis van voldoende vaststaande gegevens, met name dankzij de waarnemingen van de politiediensten. Dit is ook een kritiek die we kunnen uiten op het studiebureau dat deze methode niet volgt. Anderzijds kunnen wij niet instemmen met het idee om aan de inwoners voorstellen te doen die naar onze mening gevolgen zullen hebben die in strijd zijn met het aangekondigde voornemen. Wij hebben dit toegelicht in onze brief die op de website van de gemeente staat. Wij willen ook communiceren via het gemeenteblad. Want verre van een zogenaamde "rustige" maas te creëren, zullen de voorstellen mobiliteitsproblemen veroorzaken in wijken of subwijken waar dat niet het geval was en dus geluidsoverlast en andere vormen van vervuiling veroorzaken waar het verkeer weinig was en weinig of geen kritiek van de bewoners opleverde. Deze opmerking werd ook gemaakt door een of andere deelnemer aan de georganiseerde workshops. Dit staat ver af van de doelstellingen van het "Good Move"-plan. In de brief aan de minister worden de aan de orde gestelde problemen concreet uiteengezet. Daarin zetten wij de twee scenario's en de tegenstrijdigheden daarin uiteen. Deze kunnen in ieder geval niet aan de gemeente worden opgelegd voor zover het gemeentelijke wegen betreft. Ik hoop dat de gewestelijke autoriteiten niet zo ver zullen gaan dat zij scenario 2 willen doordrukken dat, ter herinnering, voorziet dat de hele as Broqueville - Hymans, tussen Montgomeryplein en Paul-Henri Spaakpromenade, wordt omgevormd tot één enkele doorlopende rijweg met een gesloten centrale berm die geen enkele oversteek toelaat, behalve eventueel voor noodvoertuigen. Daarom kan ik bevestigen dat het College heeft besloten alle samenwerking met dit bureau stop te zetten. Wij verwachten nu dat het Gewest zijn methodologie herziet om te zorgen voor beter overleg met de gemeentelijke overheden bij de uitvoering van het regionale plan dat bekend staat als "Good Move". In onze brief dringen wij erop aan dat de gewestelijke autoriteiten echt beseffen dat hun betrokkenheid noodzakelijk is om de mobiliteitsproblemen in de gemeente te verbeteren. Deze bevinden zich voornamelijk aan de rand van de maas, ter hoogte van de gewestelijke wegen. Hoe kan men immers het idee van het studiebureau verdedigen om de Grosjeanbrug af te sluiten voor het verkeer, terwijl men weet dat daardoor een aanzienlijke hoeveelheid verkeer zal worden verplaatst naar de Maartlaan, de Roodebeeksteenweg en de Kolonel Bourgstraat. Tegelijkertijd dringen wij erop aan dat het gewestelijk kruispunt gevormd door de Maartlaan en de Roodebeeksteenweg wordt hingericht om het veiliger te maken en te voorzien in een onmisbare drop-off zone bij de ingang van de Nederlandstalige Angelusschool. Om nog maar te zwijgen van de voetgangers- en fietsverbindingen waarop we nog steeds wachten als onderdeel van het project om van de E40 Parkway een stadsboulevard te maken. Hetzelfde geldt voor de omgeving van het metrostation Roodebeek. Wij hebben het Gewest herhaaldelijk gevraagd om het verbod "behalve voor bussen" onderaan de Jacques Brellaan af te schaffen om deze as, die structureeler en breder is, een verkeersstroom in twee richtingen te geven, zodat automobilisten niet onnodig hoeven om te rijden via de Spirulinalaan en de onderkant

van de Roodebeeksteenweg. Er werd zelfs een werkgroep opgericht met Brussel Mobiliteit, de gemeente en de bewoners van de betrokken wijk om de voorstellen voor de heraanleg van de Paul-Henri Spaakpromenade in samenhang met de loodrechte wegen te analyseren. Om te voorkomen dat het knelpunt van de Roodebeeksteenweg een as tussen de wijken wordt, ook al is de weg smal, is het inderdaad van essentieel belang dat een betere verbinding tussen de Jacques Brellaan en de Paul-Henri Spaakpromenade wordt georganiseerd door ervoor te zorgen dat automobilisten die van of naar de Théodore de Cuyperstraat komen, worden uitgenodigd om via de Jacques Brellaan in te voegen op de meer gestructureerde gewestwegen. Het studiebureau wilde van dit gedeelte van de Roodebeeksteenweg de belangrijkste uitgang van de wijk maken, omdat het tegelijkertijd voorstelde de opgang naar Paul Hymans in de Vervloesemstraat vanaf de Roodebeeksteenweg te verhinderen. U zult gemakkelijk begrijpen dat een dergelijk idee onaanvaardbaar is en niet aan de inwoners kan worden voorgelegd, wetende dat wij trachten dit gedeelte van het verkeer, dat als transitverkeer kan worden omschreven, te ontlasten, met als doel er een echte verkeersvrije zone van te maken (zone 20). In dezelfde geest heeft het lot dat het Gewest heeft gereserveerd voor Montgomeryplein en Brand Whitlocklaan gevolgen voor de mobiliteit in de wijk Georges Henri. De dienst Mobiliteit heeft hier aandacht voor en zal bijzondere aandacht besteden aan deze zone die, als de voorstellen van het studiebureau zouden zijn gevuld, de Gilsoullaan en de Slotlaan de belangrijkste toegangswegen tot de Georges Henrilaan zou hebben gemaakt, met name door het schrappen van de toegang tot de Georges Henrilaan vanaf de Ridder Koninglaan, wat werd aanbevolen. Tot slot deel ik u mee dat naar aanleiding van onze brief zowel de minister van Mobiliteit, mw. Elke VAN den BRANDT, als Brussel Mobiliteit de wens hebben uitgesproken om met ons om de tafel te gaan zitten om de concrete voorstellen uit de brief te bespreken."

Dhr. DETRY merkt op dat alle sprekers het erover eens zijn dat de druk van de auto waar mogelijk moet worden verminderd, met name in woonwijken. Hij legt uit dat hij zich vragen stelde wat de termijn betreft en dat hij er zeker van wilde zijn dat die termijn oprechtheid weerspiegelde en geen politiek opportunisme. Hij vindt dat hij een bevredigend antwoord heeft gekregen. Hij keurt het idee goed om het project maas van Roodebeek te bevriezen en van voren af aan te beginnen, omdat deze maas te groot was en gemakkelijk 5 sub-massen bevatte. Hij betreurt het dat, terwijl in vele steden projecten voor en door de buurtbewoners worden uitgevoerd en gepaard gaan met verbeteringen van de buurt (groenvoorzieningen, enz.), hier een symboliek wordt gehanteerd met betonblokken die de mensen verhinderen hun huizen binnen te gaan en het ontbreekt aan overleg met de buurtbewoners. Hij vindt dat er participatierempels moeten worden vastgesteld. Hij is blij dat een rustig en goed onderbouwd debat over mobiliteit mogelijk is.

Dhr. VAN der AUWERA zegt voorstander te zijn van de door de burgemeester verdedigde aanpak om terug te keren naar de wijken. Hij is verheugd over het constructieve debat dat heeft plaatsgevonden en wenst het College veel succes in zijn toekomstige contacten met de minister. Hij neemt nota van de bereidheid om vooruitgang te boeken. Hij is ook verheugd over de uitstekende contacten in de wijken met de mobiliteitscel.

Dhr. MAINGAIN bevestigt dat het College nooit passief is geweest op het gebied van mobiliteit en dat de gemeentelijke diensten een gedetailleerde kennis van de situatie in de wijken hebben die een gewestelijke dienst niet heeft. Hij noemt het voorbeeld van het Sint-Lambertusplein, waar iedereen erkent dat de ontwikkeling een succes is, wat bewijst dat als men geduldig werkt, men erin slaagt oplossingen te vinden. Hij pleit voor een lange rijpingsperiode, die geduldig moet worden doorlopen door de

gegevens te controleren. Hij prijst de beschikbaarheid van de politiezone, die gegevens van verkeersanalysatoren doorgeeft. Hij stelt voor dat het Gewest de gemeenten de voorstellen laat formuleren, wat meer tijd zou vergen maar de controverse zou beperken.

Dhr. MATGEN bevestigt dat de maas te groot is. Hij zegt dat de gemeente inderdaad had gewezen op het probleem op dit niveau en had voorgesteld zich te laten inspireren door de wijken en subwijken die in de gemeenten bestaan (bijvoorbeeld de 7 wijken in Sint-Lambrechts-Woluwe).

Dhr. ULLENS de SCHOOTEN vraagt of er geen gevaar bestaat dat het Gewest zich een weg probeert te banen, zoals is gebeurd op de Broquevillelaan, waar de bewoners tijdens de herbestrating plotseling hebben ontdekt dat deze is veranderd in een strook, of op de Brand Whitlocklaan, waar betonblokken zijn geplaatst om parkeerplaatsen te blokkeren, hoewel weinig huizen in de aangrenzende straten een garage hebben.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat de minister-president heeft toegezegd de methodologie te herzien.

#### 14.11.2022/A/0044 **Où va le plan Good Move à Woluwe-Saint-Lambert ? (M. VAN der AUWERA)**

Ce point a été traité conjointement avec le point 43.

#### **Wat met het plan Good Move in Sint-Lambrechts-Woluwe? (Dhr. VAN der AUWERA)**

Dit punt werd samen met punt 43 behandeld.

*Delphine De Valkeneer entre en séance / treedt in zitting.*

#### 14.11.2022/A/0045 **Quel avenir pour la bibliothèque publique Saint-Lambert ? (M. VAN der AUWERA)**

M. VAN der AUWERA interpelle le Collège comme suit concernant l'avenir de la bibliothèque publique Saint-Lambert :

« Il y a plusieurs années, notre commune comptait dans son réseau de bibliothèques celle de la Sainte Famille, rue Hotton. Elle a été fermée, n'a jamais été rouverte et une grande partie de son fonds de livres aurait terminé dans un conteneur, au grand dam des riverains. Il y a quelques mois, il a été question d'un transfert de la bibliothèque Saint-Henri vers un lieu plus adapté. Une seule bibliothèque, celle des Floralies, a pu survivre à un déménagement en intégrant le site de Wolubilis pour devenir la bibliothèque du Temps Libre. Rue Madyol, un projet immobilier va forcer à terme l'éviction de la bibliothèque Saint-Lambert, suscitant l'inquiétude des enfants et des adultes qui la fréquentent et des bénévoles qui la gèrent et qui l'animent. Les locaux vétustes qui l'abritent cachent le très bel espace pour enfants que l'on y trouve et je m'en voudrais de ne pas citer le dynamisme des bénévoles qui œuvrent pour offrir 4 séances de prêt par semaine et garantir un choix remarquable de livres et des

collections dont celle de bandes dessinées pour adultes. Je poserai au Collège les questions suivantes :

1. Quelles sont les intentions du Collège pour assurer l'hébergement et surtout maintenir la continuité de cette bibliothèque de quartier très appréciée par le public qui a toujours été au rendez-vous ?
2. Quelle aide logistique la commune pourra t-elle apporter pour assurer le déménagement éventuel des fonds de cette bibliothèque que les bénévoles ne pourront pas prendre en charge ? »

M. MAINGAIN remercie M. VAN der AUWERA pour l'intérêt qu'il porte à cette bibliothèque qui n'est pas un service communal mais est gérée par une ASBL privée. Il fait remarquer que la commune a été longtemps tenue à l'écart de la gestion mais entre dans une phase plus proactive pour gérer l'avenir de cette bibliothèque qui compte +/- 4.500 abonnés et assure 140.000 prêts de livres par an. Quant à l'avenir de la bibliothèque, il confirme le départ de la bibliothèque Saint-Henri de son lieu d'hébergement situé rue Saint-Henri et annonce que la commune a fait offre de locaux pour l'héberger sur le site de Wolubilis, la rue Saint-Henri étant un lieu historique mais assez excentré par rapport au territoire de la commune. Il précise qu'un accord se dessine et qu'une convention sera présentée au Conseil communal début 2023 en vue de la mise à disposition de locaux pour héberger le siège principal et accueillir l'antenne Saint-Lambert. Il ajoute qu'il y a un projet de mise en place d'une antenne dans le quartier Schuman-Charmille qui ne dispose pas encore d'un service de ce type. Il précise que 2 étages complets, voire 3 étages seront réservés à la bibliothèque sur le site de Wolubilis. Il affirme que l'administration communale travaille à préserver ce service au public, même si ça ne dépend pas directement de la commune, et que la logistique communale viendra en soutien lors du déménagement. Il signale qu'il y a plus de 70.000 livres à Saint-Henri et un certain nombre à Madyol et qu'il faudra donc probablement déclasser une partie du fonds.

M. VAN der AUWERA demande si les bibliothèques Saint-Henri et Saint-Lambert coexisteront avec la bibliothèque du Temps Libre sur le site de Wolubilis.

M. MAINGAIN répond que ce sera effectivement le cas et qu'il y aura en outre la réservation d'un rez-de-chaussée dans le quartier Schuman-Charmille.

Mme BORDES CASTELLS demande si c'est une solution pour dans 2 ou 3 ans.

M. MAINGAIN répond que cela devrait se faire dans le courant de l'année 2023.

Mme BORDES CASTELLS objecte qu'ils seront dehors au mois de février.

M. MAINGAIN répond que la commune fait preuve de bonne volonté en mettant des locaux à disposition et que les gestionnaires de la bibliothèque sont très heureux du soutien offert par la commune.

### **Welke toekomst voor de openbare bibliotheek "Saint-Lambert"? (Dhr. VAN der AUWERA)**

Dhr. VAN der AUWERA interpelleert het College als volgt naar de toekomst van de openbare bibliotheek "Saint-Lambert":

"Enkele jaren geleden had onze gemeente de bibliotheek "Sainte-Famille" in de

Hottonstraat in haar netwerk van bibliotheken. Die werd gesloten, nooit heropend en een groot deel van de boekencollectie belandde in een container, tot groot ongenoegen van de buurtbewoners. Enkele maanden geleden was er sprake van dat de bibliotheek "Saint-Henri" naar een meer geschikte locatie zou worden verplaatst. Slechts één bibliotheek ("Floralies") kon een verhuizing overleven door de site van Wolubilis te integreren tot de "Bibliothèque du Temps Libre". In de Madyolstraat zal een bouwproject uiteindelijk leiden tot de ontruiming van de bibliotheek "Saint-Lambert", wat onrust veroorzaakt bij de kinderen en volwassenen die er gebruik van maken en de vrijwilligers die de bibliotheek beheren. Het vervallen pand waarin de bibliotheek is gehuisvest, verbergt de prachtige kinderruimte die er is en ik zou nalatig zijn als ik niet de dynamiek van de vrijwilligers zou noemen die zich inzetten om 4 uitleensessies per week aan te bieden en een opmerkelijke keuze aan boeken en collecties te garanderen, waaronder stripboeken voor volwassenen. Ik zou het College de volgende vragen willen stellen:

1. Wat is het College van plan te doen om de huisvesting en vooral de continuïteit van deze plaatselijke bibliotheek, die door het publiek zeer wordt gewaardeerd en er altijd is geweest, te waarborgen?
2. Welke logistieke hulp kan de gemeente bieden voor de uiteindelijke verhuizing van de collecties van de bibliotheek, die de vrijwilligers niet kunnen overnemen?"

Dhr. MAINGAIN dankt dhr. VAN der AUWERA voor zijn belangstelling voor deze bibliotheek, die geen gemeentelijke dienst is, maar wordt beheerd door een particuliere vzw. Hij wijst erop dat de gemeente zich lange tijd buiten het beheer heeft gehouden, maar nu een meer proactieve fase ingaat om de toekomst van deze bibliotheek, die ongeveer 4.500 abonnees heeft en 140.000 boeken per jaar uitleent, te beheren. Wat de toekomst van de bibliotheek betreft, bevestigt hij het vertrek van de bibliotheek "Saint-Henri" van haar locatie in de Sint-Hendriksstraat en deelt hij mee dat de gemeente een pand heeft aangeboden om de bibliotheek in de Wolubilis-locatie te huisvesten, aangezien de Sint-Hendriksstraat een historische locatie is, maar nogal uit de pas loopt met het grondgebied van de gemeente. Hij zegt dat een overeenkomst vorm aanneemt en dat begin 2023 een akkoord aan de Gemeenteraad zal worden voorgelegd met het oog op de terbeschikkingstelling van lokalen voor de huisvesting van het hoofdkantoor en de antenne "Saint-Lambert". Hij voegt eraan toe dat er een project bestaat om een antenne op te richten in de wijk Schuman-Haagbeukken, waar een dergelijke dienst nog niet bestaat. Hij preciseert dat twee volledige verdiepingen, of zelfs drie verdiepingen, zouden worden gereserveerd voor de bibliotheek op de Wolubilis-site. Hij bevestigt dat het gemeentebestuur zich inspant om deze dienst aan het publiek te behouden, ook al hangt deze niet rechtstreeks van de gemeente af, en dat de gemeentelijke logistiek tijdens de verhuizing ondersteuning zal bieden. Hij wijst erop dat er meer dan 70.000 boeken zijn in "Saint-Henri" en een bepaald aantal in Madyol en dat het daarom waarschijnlijk nodig zal zijn een deel van de collectie in te krimpen.

Dhr. VAN der AUWERA vraagt of de bibliotheken "Saint-Henri" en "Saint-Lambert" naast de "Bibliothèque du Temps Libre" op de site van Wolubilis zullen bestaan.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat dit inderdaad het geval zal zijn en dat ook in de wijk Schuman-Haagbeukken een gelijkvloers zal worden gereserveerd.

Mw. BORDES CASTELLS vraagt of dit een oplossing is voor over 2 of 3 jaar.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat dit in de loop van 2023 moet gebeuren.

Mw. BORDES CASTELLS maakt bezwaar tegen het feit dat zij er in februari uit zullen zijn.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat de gemeente haar goede wil toont door lokalen beschikbaar te stellen en dat de bibliotheekbeheerders erg blij zijn met de steun die de gemeente biedt.

*Jean-François Thayer quitte la séance / verlaat de zitting.*

*Margaux Hanquet quitte la séance / verlaat de zitting.*

14.11.2022/A/0046

### **Les repas à domicile de Wolu-Facilities, état des lieux. (Mme BORDES CASTELLS)**

Mme BORDES CASTELLS interpelle le Collège comme suit concernant les repas à domicile de Wolu-Facilities :

« La commune a depuis longtemps mis en place un service de distribution de repas à domicile. Lors de la séance du Conseil communal du 25 avril de cette année, le Collège a fait approuver une convention avec Wolu-Facilities pour la reprise de la fourniture des repas à partir du 2 mai, la distribution étant assurée par la commune. Ce projet a reçu tout notre soutien. D'un côté, pour les efforts du CPAS à monter sa cuisine et de l'autre, parce que cela permet de procurer une alimentation saine et de qualité aux bénéficiaires. Selon la convention, Wolu-Facilities met à disposition de la commune une offre de plats en liaison froide au plus tard pour 08h. Elle prépare aussi « *des repas complets destinés aux personnes qui viennent prendre leur repas de midi dans les salons de la maison de repos* ». Selon l'article 2 de ladite convention, ces repas sont livrés chauds, à table. Par ailleurs, sur le site de la commune, on peut trouver à la page consacrée à l'aide au maintien à domicile que des repas sont servis chaque jour au Pavillon de Roodebeek pour les seniors. Nous sommes aujourd'hui six mois plus tard et je souhaite vous entendre sur le déroulement de ces services. Je poserai au Collège les questions suivantes :

1. En moyenne mensuelle, combien de repas sont servis à domicile en liaison froide ?
2. Est-ce que la demande a augmenté grâce à la qualité proposée ?
3. La distribution de repas en liaison froide se fait entre 09h et 12h30 et de 10h à 13h pour les repas chauds. Si la livraison par Wolu-Facilities est à 08h, comment maintenez-vous la température par la suite ?
4. Si Wolu-Facilities prépare des repas chauds pour servir aux salons de la maison de repos, qui prépare les repas servis à la salle Roodebeek ou chez le particulier qui a choisi un repas chaud ?
5. Attendre toute la matinée son repas n'est pas toujours pratique, même pour des personnes à mobilité réduite. Comment gérez-vous les absences des bénéficiaires dues par exemple à des visites médicales ? »

Mme MOLENBERG donne la réponse suivante :

« En moyenne, la Cellule d'aide au maintien à domicile des seniors livre mensuellement au domicile de nos bénéficiaires 1.577 repas froids et 1.833 repas chauds. 275 repas sont servis au restaurant des seniors. Les plats qui sont livrés chez les particuliers sont cuisinés la veille par l'équipe de Wolu-Facilities. Les repas chauds sont réchauffés et livrés le jour même par les chauffeurs de la commune. Les

plats réchauffés sont conditionnés dans des bacs isothermes prévus à cet effet pour un démarrage des tournées chaudes vers 09h30. Les repas froids sont également conditionnés par les chauffeurs de la commune et livrés à partir de 09h au moyen d'un véhicule frigorifique. Les tournées de livraison étant régulières, les bénéficiaires qui font appel au service de manière récurrente reçoivent leur repas le plus souvent dans une tranche horaire similaire pour chaque jour où des repas leur sont fournis. Dans le cas où, pour l'une ou l'autre raison, le senior doit s'absenter pour la matinée, nous lui demandons de nous prévenir afin de trouver avec lui une solution pour qu'il puisse récupérer le ou les plats commandés. Les solutions possibles sont les suivantes : soit la possibilité, en accord avec le bénéficiaire, de déposer le(s) repas dans la boîte aux lettres ou dans une boîte ou un sac prévus à cet effet devant la porte de son domicile, soit la possibilité pour les bénéficiaires de passer le(s) prendre au bureau dans l'après-midi, soit la possibilité de le(s) laisser à un concierge ou voisin qui réceptionne la commande. Si une personne ne répond pas lors du passage du chauffeur, celui-ci prévient directement les travailleurs sociaux qui se chargeront de faire le suivi et de s'assurer que la personne se porte bien. Le repas pourra être livré en fin de tournée. Concernant le restaurant des seniors, celui-ci s'est installé dans l'espace salon du Home Saint-Lambert depuis le 2 mai 2022. En dehors de l'activité Voisins-Voisines chaque 1<sup>er</sup> jeudi du mois, il n'y a plus de repas servis au Pavillon de Roodebeek. »

Mme BORDES CASTELLS demande s'il est exact qu'il n'y a plus de repas au Pavillon de Roodebeek.

M.MAINGAIN répond que les repas qui étaient servis au Pavillon de Roodebeek sont maintenant servis à la maison de repos, rue de la Charrette.

Mme BORDES CASTELLS fait remarquer qu'il faudrait mettre le site internet à jour. Elle demande s'il y a une solution pour l'avenir suite à l'arrêt du service de Wolu-Facilities.

M. MAINGAIN répond que le Collège est à la recherche d'autres options de partenariat et a des solutions en vue. Il demande de faire preuve d'un peu de patience en attendant qu'il puisse communiquer à ce sujet.

### **Maaltijden aan huis van Wolu-Facilities, stand van zaken. (Mw. BORDES CASTELLS)**

Mw. BORDES CASTELLS interpelleert het College als volgt over de maaltijden aan huis van Wolu-Facilities:

"De gemeente heeft allang een dienst opgezet voor de distributie van maaltijden aan huis. In de vergadering van de Gemeenteraad van 25 april jongstleden heeft het College een overeenkomst laten goedkeuren met Wolu-Facilities om vanaf 2 mei de levering van maaltijden over te nemen, waarbij de distributie door de gemeente wordt verzorgd. Dit project kreeg onze volledige steun. Enerzijds voor de inspanningen van het OCMW om zijn keuken op te zetten en anderzijds omdat we zo de begunstigden van gezond en kwaliteitsvol voedsel kunnen voorzien. Volgens de overeenkomst voorziet Wolu-Facilities de gemeente uiterlijk om 08u 's ochtends van koude maaltijden. Zij bereidt ook "complete maaltijden voor mensen die in de salons van het rusthuis komen lunchen". Volgens artikel 2 van de overeenkomst worden deze maaltijden warm aan tafel geleverd. Daarnaast staat op de website van de gemeente, op de pagina gewijd aan thuishulp, dat er dagelijks maaltijden worden geserveerd in het Roodebeekpaviljoen voor senioren. Het is nu zes maanden later en ik wil graag

horen hoe het met deze diensten staat. Ik zal het College de volgende vragen stellen:

1. Hoeveel maaltijden worden er gemiddeld per maand thuis geserveerd?
2. Is de vraag toegenomen vanwege de geboden kwaliteit?
3. De distributie van koude maaltijden vindt plaats tussen 09u en 12u30 en van warme maaltijden tussen 10u en 13u. Als Wolu-Facilities om 08u levert, hoe houden jullie daarna de temperatuur op peil?
4. Als Wolu-Facilities warme maaltijden bereidt om te serveren in de salons van het rusthuisn wie bereidt dan de maaltijden die in de Roodebeekzaal of bij de persoon die voor een warme maaltijd heeft gekozen, worden geserveerd?
5. De hele ochtend wachten op een maaltijd is niet altijd praktisch, zelfs niet voor mensen met beperkte mobiliteit. Hoe gaat u om met de afwezigheid van begunstigden wegens bijvoorbeeld medische bezoeken?"

Mw. MOLENBERG geeft het volgende antwoord:

"Gemiddeld bezorgt de Cel thuishulp voor senioren elke maand 1.577 koude maaltijden en 1.833 warme maaltijden bij onze begunstigden thuis. 275 maaltijden worden geserveerd in het seniorenrestaurant. De maaltijden die aan de huizen worden geleverd, worden de dag ervoor gekookt door het team van Wolu-Facilities. De warme maaltijden worden opgewarmd en dezelfde dag door de chauffeurs van de gemeente bezorgd. De opgewarmde maaltijden worden verpakt in speciale isothermische containers, zodat de warme rondes rond 9u30 kunnen beginnen. Ook de koude maaltijden worden door de chauffeurs van de gemeente verpakt en vanaf 09u in een koelwagen aangeleverd. Aangezien de leveringsrondes regelmatig zijn, ontvangen begunstigden die op regelmatige basis van de dienst gebruik maken hun maaltijden meestal op eenzelfde tijdstip op elke dag dat de maaltijden worden verstrekt. In het geval dat de senior om de een of andere reden een ochtend afwezig moet zijn, vragen wij hem/haar dit aan ons door te geven zodat wij met hem/haar een oplossing kunnen vinden zodat hij/zij de bestelde maaltijd(en) kan ophalen. De mogelijke oplossingen zijn de volgende: ofwel de mogelijkheid om, in overleg met de begunstigde, de maaltijd(en) in de brievenbus of in een daartoe bestemde doos of zak voor de deur van hun woning te deponeren, ofwel de mogelijkheid voor de begunstigden om de maaltijd(en) 's middags op kantoor op te halen, ofwel de mogelijkheid om de maaltijd(en) achter te laten bij een conciërge of buurman die de bestelling in ontvangst zal nemen. Als een persoon niet reageert wanneer de chauffeur komt, brengt de chauffeur de maatschappelijk workers rechtstreeks op de hoogte, die de zaak opvolgen en ervoor zorgen dat de persoon in orde is. De maaltijd kan aan het einde van de tocht worden bezorgd. Het seniorenrestaurant is sinds 2 mei 2022 gevestigd in de loungeruimte van het Sint-Lambrechtstehuis. Behalve de activiteit "Voisins-Voisines" elke 1e donderdag van de maand worden er geen maaltijden meer geserveerd in het Roodebeekpaviljoen."

Mw. BORDES CASTELLS vraagt of het waar is dat er in het Roodebeekpaviljoen geen maaltijden meer worden verstrekt.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat de maaltijden die in het Roodebeekpaviljoen werden geserveerd, nu in het rusthuis in de Karrestraat worden geserveerd.

Mw. BORDES CASTELLS wijst erop dat de website moet worden bijgewerkt. Zij vraagt of er een oplossing is voor de toekomst na de stopzetting van de dienst van Wolu-Facilities.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat het College naar andere partnerschapsopties zoekt en oplossingen in gedachten heeft. Hij vraagt om een beetje geduld totdat hij over deze

zaak kan communiceren.

*Margaux Hanquet entre en séance / treedt in zitting.*

14.11.2022/A/0047

### **Plan régional de Gestion de l'eau 2022-2027 : la promesse d'une Woluwe en meilleur état ? (M. DETRY)**

M. DETRY interpelle le Collège comme suit au sujet du Plan régional de Gestion de l'eau 2022-2027 :

« En septembre dernier, nous avions abordé brièvement la question de la gestion de l'eau lors de mon interpellation sur les conséquences de la sécheresse et de la canicule de cet été sur notre commune. Depuis le 1<sup>er</sup> novembre, le nouveau Plan de Gestion de l'eau de la Région bruxelloise est soumis à enquête publique. Il était temps, puisque le précédent a été élaboré en 2016 et l'Union européenne en demande une actualisation tous les six ans. Le projet soumis à enquête fait, dans son entier, 800 pages et il développe une série de problématiques très prégnantes dans notre commune. Afin d'éviter certaines redites par rapport aux échanges tenus en Conseil il y a deux mois, j'aimerais me concentrer sur le dossier de la Woluwe. A ce titre, il est inquiétant de voir que Bruxelles Environnement note « l'état global » de la Woluwe comme « mauvais », même si le constat est général (et moins bon) pour les autres cours d'eau de la Région. Les données sont par ailleurs datées de 2016. C'est sur l'état chimique que les résultats sont les plus mauvais. En cause, la présence hors norme de mercure, d'hydrocarbures aromatiques polycycliques, d'acide perfluorooctanesulfonique. Deux autres paramètres sont considérés comme « médiocres », à savoir la trop faible population de poissons et de macro-invertébrés - mais aussi de flore aquatique, ce qui est une nouveau par rapport à 2012 - (qualité biologique) et les trop nombreux obstacles à l'écoulement naturel du cours d'eau (qualité hydromorphologique), ce dernier influençant aussi le premier. Mes questions sont les suivantes :

- Partagez-vous le constat de « l'état global » de la Woluwe fait par Bruxelles Environnement ? Est-ce une préoccupation ? Comment expliquer ce « mauvais » bulletin ? Que pensez-vous de la stratégie développée dans le Plan régional pour y remédier (mesures) ?
- Quelles sont les actions possibles au niveau communal pour agir tant sur l'écoulement de la Woluwe, sur la qualité de l'eau, sur la lutte contre la pollution (chimique) causée majoritairement par les eaux de ruissellement ainsi que sur la biodiversité ?
- Le Plan parle à un moment de « l'égout qui déborde ponctuellement au Parc des Sources ». Pouvez-vous revenir sur ce problème et les mesures qui ont été prises pour l'éviter ?
- Suite au Plan tel que présenté, pouvez-vous déjà nous expliquer les modifications qui pourraient advenir dans les quartiers autour de la Woluwe, au niveau de l'avenue Emile Vandervelde ?
- Que compte faire la commune en termes de participation et de publicité de l'enquête publique, sachant que sur les autres sites communaux, l'enquête est un peu mieux mise en avant mais c'est contre-productif si les documents ne sont pas accessibles ? »

M. MATGEN donne la réponse suivante :

« Je vous remercie pour votre interpellation. Je ne serai pas aussi bref que lors du

Conseil communal de septembre lorsque j'ai été amené à répondre à l'interpellation de M. SIX concernant l'avis du Collège sur l'avant-projet d'ordonnance relatif aux ondes électromagnétiques en Région bruxelloise. Mais, comme en septembre lorsque j'ai été interrogé sur l'avant-projet relatif aux ondes, je rappelle que l'enquête publique sur le plan régional de gestion des eaux est toujours en cours - elle vient même de démarrer (1<sup>er</sup> novembre) - et que le délai pour rendre notre avis n'est pas écoulé. Pour rappel, cette enquête publique prendra fin le 30 avril et, comme vous le soulignez, le plan proposé est assez volumineux. Le plan de gestion des eaux venant de nous être communiqué, celui-ci doit donc encore être analysé par les services concernés et je ne puis donc à ce stade rentrer trop dans les détails du contenu de l'avis qui sera rendu par le Collège. Toutefois, voici déjà quelques éléments de réponse à vos questions : Concernant les constats établis par Bruxelles Environnement, en tant que référence administrative en ce domaine en Région bruxelloise, nous n'avons pas de raison de les remettre en cause. Quant à la stratégie qui est développée dans le plan régional soumis à l'enquête publique, celle-ci fera forcément l'objet de l'analyse que nous allons réaliser avec les services. Je vous inviterai donc à revenir vers nous une fois l'avis du Collège arrêté. Nous serons, à titre d'exemple, attentifs à la prise en compte de nos avis rendus précédemment puisque, comme vous l'avez précisé, le plan précédent date de 2016.

Il est important ensuite de préciser que la commune n'est pas le gestionnaire du cours d'eau de la Woluwe. C'est Bruxelles Environnement qui est responsable de son écoulement et de sa qualité. Bruxelles Environnement doit notamment en tenir compte dans les plans de gestion des différentes zones de la vallée de la Woluwe qui sont, pour rappel, classées en zone Natura 2000. Ces plans de gestion, nous les attendons. Ils sont en cours de préparation au niveau régional, nous dit-on. Cela n'empêche pas la commune d'agir à son niveau. Il faut savoir que les rejets de polluants dans le réseau d'égouttage et le réseau hydrographique ne sont malheureusement pas des faits rares en Région bruxelloise et il est convient, au cas par cas, avec l'aide du service de l'Inspection de Bruxelles Environnement et de la commune (division Permis d'environnement), d'identifier la/les personne(s) à l'origine de ces pollutions ponctuelles pour dresser PV et mettre fin à la situation infractionnelle. Concernant les autres actions possibles au niveau communal, mon collègue échevin, Philippe JAQUEMYNS, a déjà eu l'occasion en septembre de vous donner des exemples très concrets concernant des réaménagements de voiries ou de zones de stationnement ayant pour objectif la déminéralisation de l'espace public permettant de favoriser la filtration des eaux de ruissellement, notamment grâce à des plantations spécifiques (on parle de système de phytoremediation) et des noues (système de décantation). Des échanges réguliers entre le service Gestion de l'espace public de mon collègue et celui du développement durable ont d'ailleurs lieu par rapport aux aspects techniques des projets en cours mais aussi des projets futurs afin d'inscrire ceux-ci dans une politique de gestion de l'eau cohérente. Les services suivent de près les évolutions au niveau des matériaux utilisés pour permettre une plus grande perméabilité des sols. Cela s'exprime également dans les avis rendus par le service du développement durable à l'occasion des marchés publics qui sont lancés. Il y a également une prise en compte de la gestion des eaux dans le cadre, par exemple, du projet de réaménagement du parc Saint-Lambert qui fait l'objet d'une demande de permis d'urbanisme. Il en va de même dans le cadre de l'étude en cours visant à transformer le quartier Saint-Lambert en un éco-quartier durable et résilient : la gestion de l'eau et sa mise en valeur y tiennent une place prépondérante. Les services de l'urbanisme et du développement durable sont également particulièrement attentifs à cette problématique au niveau des grands projets immobiliers au sein de la vallée de la Woluwe. Au besoin, vous pourrez interroger Mme DE VALKENEER à ce sujet. Il est important enfin de rappeler qu'en vue de la modification programmée du PRAS par les autorités régionales, la commune a proposé, en concertation avec Bruxelles Environnement, de

revoir à la hausse les normes de récupération des eaux pluviales dans les projets (article 17 du Titre 1 du RRU). A plus grande échelle, il est nécessaire de poursuivre le développement du réseau de récupération des eaux usées au sein de la vallée de la Woluwe (déconnection entre l'égout et le milieu naturel, réseau « séparatif »). Vous faites à cet égard allusion au rejet des eaux usées de manière ponctuelle au niveau de l'étang du parc des Sources. Vous vous rappelez peut-être du débat qui a eu lieu en son temps concernant l'alternative au bassin d'orage de 70.000 m<sup>3</sup> que Bruxelles Environnement voulait construire au niveau du parking du Struykbeken et qui consistait à utiliser l'étang rond du parc de la Woluwe comme bassin naturel de rétention. Bruxelles Environnement n'en voulait pas pour des raisons environnementales mais dans les faits, force est de constater que d'autres étangs connectés à la Woluwe recueillent tout de même ces eaux. Dès lors, bien que notre commune accueille déjà sur son territoire l'un des plus grands bassins d'orage de la Région bruxelloise (bassin de Roodebeek), la question d'augmenter cette capacité est toujours d'actualité. Pour rappel, le Collège, Vivaqua et la SBGE se sont mis d'accord en mai 2018 pour que la SBGE étudie la faisabilité de construire un ouvrage de stockage par fonçage sous le boulevard de la Woluwe. L'étude réalisée par la SBGE a confirmé la faisabilité technique d'un tel projet, la technique du fonçage ayant pour avantage d'éviter tous travaux en surface, ce qui permet de préserver les aménagements qui ont été réalisés sur le boulevard de la Woluwe. Nous avons interrogé le ministre Alain MARON à plusieurs reprises entre février 2020 et octobre 2021. Sans réponse, la commune a relancé ce dernier dans l'espoir d'obtenir rapidement des avancées dans ce dossier. Le ministre nous a finalement répondu en décembre 2021 que, tenant compte des étapes opérationnelles nécessaires, le plan pluriannuel de la SBGE prévoit d'entamer les investissements spécifiques pour la vallée de la Woluwe en 2025 pour les clôturer en 2030. Ces investissements sont pourtant nécessaires pour lutter contre les inondations sachant que les pluies centenaires seront avec le réchauffement climatique une réalité plus récurrente que son nom ne le laisse penser. Ils sont également nécessaires pour éviter les rejets des eaux usées dans la rivière et de porter de la sorte atteinte à la biodiversité. En effet, en cas de surcharge de l'égout se trouvant sous le boulevard de la Woluwe, celui-ci peut partiellement déborder dans la rivière de la Woluwe.

Concernant la publicité autour de l'enquête publique, la commune joue son rôle de relais en communiquant cette enquête sur son site internet, sur les réseaux sociaux et dans le Wolu Info. Quant à la participation, des ateliers ont déjà été organisés par Bruxelles Environnement. Nous ne manquerons pas de les interroger pour savoir si des nouvelles séances de ce type seront organisées et où et s'il est envisagé de les décentraliser dans les communes bruxelloises ou du moins dans certaines d'entre elles. »

### **Gewestelijk Waterbeheerplan 2022-2027: de belofte van een Woluwe in betere staat? (Dhr. DETRY)**

Dhr. DETRY interpelleert het College als volgt over het Gewestelijk Waterbeheerplan 2022-2027:

"Vorig jaar september hebben we de kwestie van het waterbeheer kort behandeld tijdens mijn interpellatie over de gevolgen van de droogte en de hittegolf van deze zomer voor onze gemeente. Sinds 1 november is het nieuwe Waterbeheerplan van het Brussels Gewest onderworpen aan een openbaar onderzoek. Dat werd tijd, want de vorige dateert van 2016 en de Europese Unie eist elke zes jaar een update. Het voor onderzoek ingediende project is 800 bladzijden lang en ontwikkelt een reeks kwesties die zeer belangrijk zijn in onze gemeente. Om een herhaling van de besprekingen in de Raad van twee maanden te voorkomen, wil ik mij concentreren op het

dossier Woluwe. In dit verband is het zorgwekkend dat Leefmilieu Brussel de "algemene staat" van de Woluwe als "slecht" bestempelt, ook al is de constatering algemeen (en minder goed) voor de andere waterlopen van het Gewest. De gegevens zijn ook van 2016. Bij de chemische staat zijn de resultaten het slechtst. Dit is te wijten aan de aanwezigheid van kwik, polycyclische aromatische koolwaterstoffen en perfluoroctaansulfonzuur, die buiten de norm vallen. Twee andere parameters worden als "slecht" beschouwd, namelijk de te lage populatie van vissen en macro-invertebraten - maar ook van aquatische flora, wat een nieuw kenmerk is ten opzichte van 2012 - (biologische kwaliteit) en de te grote belemmeringen voor de natuurlijke stroming van de waterloop (hydromorfologische kwaliteit), waarbij de laatste ook van invloed is op de eerste. Mijn vragen zijn als volgt:

- Deelt u de constatering van de "globale staat" van de Woluwe door Leefmilieu Brussel? Is dit een zorg? Hoe kan dit "slechte" rapport worden verklaard? Wat vindt u van de in het gewestelijk plan ontwikkelde strategie om dit te verhelpen (maatregelen)?
- Welke acties zijn op gemeentelijk niveau mogelijk om iets te doen aan het debiet van de Woluwe, aan de kwaliteit van het water, aan de bestrijding van (chemische) verontreiniging die vooral door afstromend water wordt veroorzaakt, en aan de biodiversiteit?
- Het plan vermeldt op een bepaald moment "de riolering die occasioneel overloopt in het Bronnenpark". Kunt u terugkomen op dit probleem en de maatregelen die zijn genomen om het te voorkomen?
- Kunt u na het gepresenteerde plan al uitleggen welke veranderingen zich in de wijken rond de Woluwe, ter hoogte van de Emile Vanderveldelaan, zouden kunnen voordoen?
- Wat denkt de gemeente te doen op het gebied van participatie en publiciteit voor het openbaar onderzoek, wetende dat op de andere gemeentelijke sites het onderzoek iets beter wordt gepromoot, maar dat het contraproductief is als de documenten niet toegankelijk zijn?"

Dhr. MATGEN geeft het volgende antwoord:

"Dank u voor uw interpellatie. Ik zal het niet zo kort houden als tijdens de Gemeenteraadszitting van september, toen mij werd gevraagd te antwoorden op de vraag van dhr. SIX over het advies van het College over het voorontwerp van verordening inzake elektromagnetische golven in het Brussels Gewest. Evenals in september, toen mij vragen werden gesteld over het voorontwerp van verordening inzake golven, herinner ik u eraan dat het openbaar onderzoek naar het gewestelijk waterbeheerplan nog loopt - het is net begonnen (1 november) - en dat de termijn voor het uitbrengen van ons advies nog niet is verstreken. Ter herinnering: dit openbaar onderzoek loopt af op 30 april en, zoals u opmerkt, is het voorgestelde plan nogal omvangrijk. Het waterbeheerplan is ons net meegedeeld, dus het moet nog door de betrokken diensten worden geanalyseerd en ik kan in dit stadium niet te veel ingaan op de inhoud van het advies dat het College zal uitbrengen. Maar hier zijn enkele antwoorden op uw vragen:

Wat betreft de bevindingen van Leefmilieu Brussel, als administratieve referentie op dit gebied in het Brussels Gewest, hebben wij geen reden om deze in twijfel te trekken. De strategie die in het gewestelijk plan dat aan het openbaar onderzoek is onderworpen, is ontwikkeld, zal noodzakelijkerwijs het onderwerp zijn van de analyse die wij samen met de diensten zullen uitvoeren. Daarom nodig ik u uit om bij ons terug te komen zodra het advies van het College is aangenomen. Wij zullen bijvoorbeeld zorgvuldig rekening houden met onze eerdere adviezen, aangezien, zoals

u hebt opgemerkt, het vorige plan uit 2016 dateert.

Het is ook belangrijk erop te wijzen dat de gemeente niet de beheerder is van de Woluwe waterloop. Het is Leefmilieu Brussel dat verantwoordelijk is voor de doorstroming en de kwaliteit ervan. Leefmilieu Brussel moet hiermee rekening houden in de beheersplannen voor de verschillende gebieden in de Woluwevallei, die als Natura 2000-zones zijn aangewezen. We wachten op deze beheersplannen. Ons is verteld dat ze op gewestelijk niveau worden voorbereid. Dit belet de gemeente niet om op haar eigen niveau op te treden. Er zij op gewezen dat de lozing van verontreinigende stoffen in het rioolstelsel en het hydrografische net in het Brusselse Gewest helaas niet zeldzaam is en dat het dienstig is om per geval, met de hulp van de Inspectiedienst van Leefmilieu Brussel en de gemeente (afdeling Milieuvergunningen), de voor deze puntverontreiniging verantwoordelijke persoon of personen te identificeren teneinde een proces-verbaal op te stellen en een einde te maken aan de overtreding. Wat andere mogelijke acties op gemeentelijk niveau betreft, heeft mijn collega-schepen Philippe JAQUEMYNS u in september al zeer concrete voorbeelden kunnen geven van de herinrichting van wegen of parkeerplaatsen met als doel de openbare ruimte te demineraliseren om de infiltratie van het afvloeiend water te bevorderen, met name dankzij specifieke beplanting (we spreken van een fytovermediatiesysteem) en sloten (decanteringssysteem). Er vindt regelmatig uitwisseling plaats tussen de dienst Beheer Openbare Ruimte van mijn collega en de dienst Duurzame Ontwikkeling met betrekking tot de technische aspecten van lopende en toekomstige projecten om deze op te nemen in een samenhangend waterbeheerbeleid. De diensten volgen de ontwikkelingen van de materialen die worden gebruikt om de bodem beter doorlaatbaar te maken op de voet. Dit komt ook tot uiting in de adviezen van de dienst Duurzame Ontwikkeling bij de lancering van overheidsopdrachten. Ook met waterbeheer wordt rekening gehouden, bijvoorbeeld bij de herinrichting van het Sint-Lambertuspark, waarvoor een bouwvergunning is aangevraagd. Hetzelfde geldt voor de lopende studie om de Sint-Lambertuswijk om te vormen tot een duurzame en veerkrachtige ecowijk: waterbeheer en de verbetering ervan spelen een belangrijke rol. De diensten voor stedenbouw en duurzame ontwikkeling besteden ook bijzondere aandacht aan deze kwestie in verband met de grote vastgoedprojecten in de Woluwevallei. Indien nodig kunt u dit aan mw. DE VALKENEER vragen. Ten slotte is het belangrijk eraan te herinneren dat, met het oog op de geplande wijziging van het GBP door de gewestelijke overheden, de gemeente in overleg met Leefmilieu Brussel heeft voorgesteld de normen voor regenwaterrecuperatie in projecten te verhogen (artikel 17 van Titel 1 van de GSV). Op grotere schaal moet de ontwikkeling van het afvalwaterrecuperatiennetwerk in de Woluwevallei worden voortgezet (ontkoppeling tussen riool en natuur, "scheidingsnetwerk"). In dit verband verwijst u naar de lozing van afvalwater in de vijver van het Bronnenpark. U herinnert zich wellicht het debat dat destijds werd gevoerd over het alternatief voor het regenwaterbekken van 70.000 m<sup>3</sup> dat Leefmilieu Brussel wilde aanleggen op de parking van Struykbeken, namelijk het gebruik van de ronde vijver in het Woluwepark als natuurlijk retentiebekken. Leefmilieu Brussel wilde dit niet om milieuredenen, maar in feite moet gezegd worden dat andere vijvers die met de Woluwe verbonden zijn dit water wel oppangen. Hoewel onze gemeente al over een van de grootste stormbekkens van het Brussels Gewest beschikt (het bekken van Roodebeek), blijft de vraag om die capaciteit te vergroten dus actueel. Ter herinnering: het College, Vivaqua en de BMWB zijn in mei 2018 overeengekomen dat de BMWB de haalbaarheid zou onderzoeken van de bouw van een opslagstructuur door afzinking onder het Woluwedal. De door de BMWB uitgevoerde studie heeft de technische haalbaarheid van een dergelijk project bevestigd, aangezien de afzinktechniek het voordeel heeft dat er geen oppervlaktewerkzaamheden nodig zijn, waardoor de ontwikkelingen op het Woluwedal behouden kunnen blijven. Wij hebben minister Alain MARON tussen

februari 2020 en oktober 2021 meermaals ondervraagd. Zonder antwoord nam de gemeente opnieuw contact met hem op in de hoop snel vooruitgang in deze zaak te boeken. De minister antwoordde uiteindelijk in december 2021 dat het meerjarenplan van de BMWB, rekening houdend met de noodzakelijke operationele fasen, voorziet in specifieke investeringen voor de Woluwevallei die in 2025 moeten beginnen en in 2030 voltooid moeten zijn. Deze investeringen zijn echter noodzakelijk om overstromingen te bestrijden, in de wetenschap dat door de opwarming van de aarde 100-jarige regens een meer terugkerende realiteit zullen zijn dan de naam doet vermoeden. Zij zijn ook noodzakelijk om te voorkomen dat afvalwater in de rivier wordt geloosd en zo de biodiversiteit schade berokkent. Als het riool onder het Woluwedal overbelast is, kan het namelijk gedeeltelijk overlopen in de rivier Woluwe. Wat de publiciteit voor het openbaar onderzoek betreft, speelt de gemeente haar rol als doorgeefluik door dit onderzoek te communiceren op haar website, op sociale netwerken en in Wolu Info. Wat de deelname betreft, zijn reeds workshops georganiseerd door Leefmilieu Brussel. Wij zullen niet nalaten hen te vragen of er nieuwe bijeenkomsten van dit type zullen worden georganiseerd en waar, en of er plannen zijn om ze in de Brusselse gemeenten of althans in sommige daarvan te decentraliseren."

14.11.2022/A/0048 **Eclairage intelligent à Woluwe-Saint-Lambert. (M. LORIAUX)**

Le point est retiré de l'ordre du jour (absence du conseiller).

**Slimme verlichting in Sint-Lambrechts-Woluwe. (Dhr. LORIAUX)**

Het punt wordt van de dagorde gehaald (afwezigheid van het raadslid).

14.11.2022/A/0049 **Mobilité dans le projet de maille Roodebeek. (M. LORIAUX)**

Le point est retiré de l'ordre du jour (absence du conseiller).

**Mobiliteit in de geplande maas van Roodebeek. (Dhr. LORIAUX)**

Het punt wordt van de dagorde gehaald (afwezigheid van het raadslid).

*Jean-François Thayer entre en séance / treedt in zitting.  
Francine Bette quitte la séance / verlaat de zitting.*

14.11.2022/A/0050 **Budget participatif. (Mme PANS)**

Mme PANS interpelle le Collège comme suit concernant le budget participatif :

« En 2020, notre commune a lancé son premier budget participatif, un projet dont nous nous félicitons étant donné que nous partagions aussi cette volonté, en 2012, de voir ce mécanisme de démocratie participative locale se concrétiser à Woluwe-Saint-Lambert. Pour rappel : le budget participatif vise à attribuer une enveloppe fermée de 200.000 EUR aux citoyens afin qu'ils concrétisent un ou plusieurs projets d'intérêt communal de leur choix dans leur quartier. Notre groupe est heureux de voir que,

chaque année, des projets sont déposés, même si nous nous inquiétons quand même de voir la diminution assez importante : de 24 en 2020 à... 9 cette année. En ce qui concerne le budget de 2022, la date butoir pour la remise des projets était le 31 mars dernier. Les projets sont d'ailleurs soumis au vote des habitants jusqu'au 15 novembre.

Mes questions sont les suivantes :

- Quel est l'état d'avancement des 10 projets sélectionnés en 2020 et des 8 projets sélectionnés l'année passée ? Sont-ils concrétisés ?
- Cette année, le total des montants demandés pour les 8 projets ne dépassant pas l'enveloppe allouée, est-ce que cela signifie qu'ils seront tous financés ?
- Quel montant est dégagé pour concrétiser la communication autour du budget participatif ?
- La participation, en moyenne, s'élève à environ 2 % de la population, ce qui peut sembler faible. Un seuil minimum ne devrait-il pas être instauré afin de garantir l'aspect réellement « participatif » de l'exercice ? Quels moyens pourraient être développés pour augmenter ce taux de participation ? »

M. JAQUEMYNS donne la réponse suivante :

« Comme vous le soulignez dans votre question, le Collège et le Conseil fixent dans le budget annuel une ligne budgétaire d'un montant de 200.000 EUR au profit de la réalisation de projets portés par des habitants, groupements d'habitants ou associations. Nous sommes cette année-ci à la troisième édition. La procédure de vote est toujours en cours et se finit le 15 novembre à 23h59. Je ne me prononcerai donc pas sur les projets actuellement soumis. Sur les 18 projets sélectionnés par les habitants depuis 2020, nombre d'entre eux sont réalisés ou en phase finale de réalisation. Il faut souligner que les projets sont choisis par les habitants en fin d'année civile. Les projets sont ensuite mis en exécution dès l'année civile suivante. Il ne faudrait pas croire que nous avons tardé à avancer sur les projets. Je vais prendre un exemple pour illustrer mes propos : le cycloparking de la rue de la Station de Woluwe. Il s'agit d'un projet validé par les habitants fin de l'année 2020. Nous avons en 2021 introduit et obtenu le permis d'urbanisme et avons mis en œuvre la procédure de marché public pour la réalisation des travaux. Ils ont été commandés et le chantier a débuté en 2022 (je vous rappelle qu'on doit faire face à quelque retard suite à la situation internationale pour le moment). C'est dire tout le dynamisme des services dans la concrétisation des projets introduits par les citoyens

Pour les projets 2020, les projets suivants sont réalisés :

- Moineaux 1200 : 8 panneaux didactiques ont été installés ainsi que les nichoirs et le parcours didactique a été inauguré.
- La Bonne Reine à vélo : les 2 box vélos ont été installés
- De l'eau au parc Timmermans : les installations de récupération des eaux ont été installées et sont opérationnelles.
- Réhabilitation du bac à sable et Street Workout à Hof ten Berg : le permis d'urbanisme a été obtenu, la marché a été lancé, les travaux sont en cours actuellement et devraient, si tout va bien, se terminer avant la trêve hivernale.
- Potager et verger intergénérationnel Hof ten Berg : la clôture délimitant le potager est installée, le chantier a repris début novembre par l'installation du mobilier et les plantations suivront.
- Cycloparking et verger rue de la Station : le permis d'urbanisme a été obtenu,

le chantier de création du cycloparking est en phase finale, la clôture arrive dans les prochaines semaines et les plantations seront effectuées dans la foulée.

- La Ba'uttle dans le parc des Sources : les plantations sont en cours, le mobilier a été commandé. Nous sommes en attente de sa livraison. L'installation est prévue d'ici fin décembre 2022.

- Aménagement des jardins de la Villa Montald : l'entrepreneur a été désigné et est occupé à réaliser les plantations depuis les 2 dernières semaines (moment propice pour cela dans l'année).

- Aménagement d'un jardin d'orage : la demande de permis d'urbanisme a été introduite à la Région. Nous attendons et espérons la délivrance du permis d'urbanisme. L'enquête publique est en cours jusqu'à la fin du mois de novembre de cette année.

Pour les projets 2021 :

- Agorespace Andromède : nous avons obtenu une dispense de permis d'urbanisme de la Région. La procédure de marché public a été effectuée et le démarrage du chantier pourra intervenir prochainement (date encore à fixer avec l'entrepreneur).

- Le petit bois des Floralies : un permis d'urbanisme a été obtenu et la procédure de marché public est en cours.

- Remplacement d'un arbre mort et plantations d'autres arbres : l'arbre a été remplacé et les autres arbres ont été plantés.

- Sécurisation dépose-minute avenue des Cerisiers, devant l'école Saint-Henri : les travaux de sécurisation étaient prévus cet été. Ils ont été différés en raison d'un chantier dans l'école qui a provoqué des désordres au trottoir. Il convient d'abord que l'entrepreneur remette le trottoir en pristin état avant de procéder aux travaux de sécurisation. Par ailleurs, la boîte à livres a été installée.

- Le petit verger de Marie : plantations effectuées. Le dossier est clôturé.

- WoluWeSkate : étude quant à son intégration dans le plan directeur du stade communal.

- Du vert à Van Meyel : intégration du projet dans la déminéralisation de la cour de récréation de l'école. Le projet a été récemment présenté à la direction de l'école et des contacts vont être menés avec les porteurs de projet.

- Ici coulait le Roodebeek : le projet est intégré dans le réaménagement de l'espace public. Une première réunion avec les services et le porteur de projet a été effectuée mais également avec l'artiste (projet de sculpture). Une seconde réunion est fixée courant de ce mois pour finalisation des plans intégrant le projet qui devra sans doute faire l'objet d'un permis d'urbanisme.

En matière de communication, nous utilisons différents moyens :

- diffusion via les réseaux sociaux, le site internet communal et l'insertion de 2 articles dans le Wolu Info ;
- création de bâches d'information avec QR Code permettant aux habitants de voter (montant : environ 1.000 EUR).

Quant à votre question sur la participation citoyenne, il convient de souligner que les services communaux ont procédé, comme je viens de l'indiquer, à une campagne de communication et de présentation des projets, tant dans le journal d'information communal que dans l'espace public (bâches) ainsi que sur les réseaux sociaux. La participation au vote dans le cadre du budget participatif est une démarche volontaire

de chacun et non obligatoire. Etant donné cette démarche volontaire, il ne semble pas opportun de fixer un seuil de validité des votes comme vous le suggérez. L'idée est que si quelqu'un souhaite présenter un projet, il puisse le défendre et tenter de récolter un maximum de votes. »

Il rappelle en outre l'importance du rôle du Conseil de la vie associative.

Mme PANS demande ce qu'il en est des projets intégrés dans un projet plus vaste en termes de budget.

M. MAINGAIN répond qu'une ligne de crédit de 200.000 EUR est prévue au budget mais qu'une fois le projet précisé, il faut l'imputer à l'article budgétaire prévu pour ce type de dépense.

Mme PANS demande s'il y a une possibilité pour les personnes qui ont porté ces projets de savoir quand cela va être mis en œuvre.

M. JAQUEMYNS répond qu'on les informe du timing de mise en œuvre. Il insiste sur le fait qu'il y a une démarche participative d'implication des citoyens.

### **Participatieve begroting. (Mw. PANS)**

Mw. PANS interpelleert het College als volgt over de participatieve begroting:  
"In 2020 lanceert onze gemeente haar eerste participatieve begroting, een project dat wij toejuichen, aangezien wij in 2012 ook deze wens deelden om dit mechanisme van lokale participatieve democratie in Sint-Lambrechts-Woluwe werkelijkheid te zien worden. Ter herinnering: de participatieve begroting is bedoeld om een gesloten enveloppe van 200.000 EUR toe te kennen aan burgers, zodat zij een of meer projecten van gemeenschappelijk belang van hun keuze in hun wijk kunnen uitvoeren. Onze fractie is blij te zien dat er elk jaar projecten worden ingediend, ook al baart de aanzienlijke daling ons zorgen: van 24 in 2020 naar 9 dit jaar. Wat de begroting voor 2022 betreft, was de uiterste datum voor het indienen van projecten 31 maart. Tot 15 november kunnen de inwoners ook over de projecten stemmen.

Mijn vragen zijn als volgt:

- Wat is de status van de 10 in 2020 geselecteerde projecten en de 8 vorig jaar geselecteerde projecten? Zijn ze uitgevoerd?
- Dit jaar overschrijdt het totale bedrag dat voor de 8 projecten is aangevraagd het toegewezen budget niet, betekent dit dat ze allemaal zullen worden gefinancierd?
- Hoeveel geld is er beschikbaar gesteld voor communicatie over de participatiebegroting?
- De deelname bedraagt gemiddeld ongeveer 2 % van de bevolking, wat laag lijkt. Moet er geen minimumdrempel worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de exercitie werkelijk "participerend" is? Welke middelen zouden kunnen worden ontwikkeld om deze participatiegraad te verhogen?"

Dhr. JAQUEMYNS geeft het volgende antwoord:

"Zoals u in uw vraag aangeeft, hebben het College en de Raad in de jaarlijkse begroting een begrotingspost van 200.000 EUR opgenomen ten behoeve van projecten die door bewoners, bewonersgroepen of verenigingen worden uitgevoerd. Dit jaar beleven we de derde editie. De stemprocedure loopt nog en eindigt op 15

november om 23u59. Ik zal daarom geen commentaar geven op de thans ingediende projecten. Van de 18 projecten die sinds 2020 door de bewoners zijn geselecteerd, zijn er vele voltooid of in de afrondingsfase. Er zij op gewezen dat de projecten aan het eind van het kalenderjaar door de bewoners worden geselecteerd. De projecten worden vervolgens in het volgende kalenderjaar uitgevoerd. Er mag niet worden verondersteld dat wij traag vorderen met projecten. Ik neem een voorbeeld om te illustreren wat ik zeg: de fietsenstalling in de Stationsstraat van Woluwe. Dit project wordt eind 2020 door de inwoners gevalideerd. In 2021 hebben wij de bouwvergunning ingediend en verkregen en de overheidsopdrachtsprocedure voor de werkzaamheden uitgevoerd. Ze werden besteld en de werkzaamheden begonnen in 2022 (ik herinner u eraan dat we momenteel met enige vertraging te maken hebben vanwege de internationale situatie). Hieruit blijkt de dynamiek van de diensten bij de uitvoering van de door de burgers ingediende projecten.

Voor de projecten voor 2020 zijn de volgende projecten voltooid:

- Mussen 1200: er zijn 8 educatieve panelen en nestkasten geplaatst en het educatieve pad is in gebruik genomen.
- De Goede Koningin met de fiets: de 2 fietsboxen zijn geïnstalleerd
- Water in het Timmermans Park: de wateropvangvoorzieningen zijn geïnstalleerd en operationeel.
- Herstel van de zandbak en de Street Workout in Hof ten Berg: de bouwvergunning is verkregen, de opdracht is gegund, de werkzaamheden zijn momenteel aan de gang en zullen hopelijk voor de winterstop zijn afgerond.
- Hof ten Berg intergenerationale moestuin en boomgaard: de omheining van de moestuin is geplaatst, de werkzaamheden zijn begin november hervat met de installatie van het meubilair en de beplanting zal volgen.
- Fietsenstalling en boomgaard in de Stationsstraat: de bouwvergunning is verkregen, de werf voor de plaatsing van de fietsenstalling bevindt zich in de laatste fase, het hek wordt de komende weken geplaatst en de beplanting volgt.
- De Ba'huutte in het Bronnenpark: de beplanting is onderweg, het meubilair is besteld. We wachten op de levering ervan. De installatie is gepland voor eind december 2022.
- Ontwikkeling van de tuinen van Villa Montald: de aannemer is aangesteld en is de laatste 2 weken (goede tijd van het jaar) bezig geweest met de beplanting.
- Aanleg van een stormbekken: de bouwaanvraag is ingediend bij het Gewest. We wachten en hopen op de afgifte van de bouwvergunning. Het openbaar onderzoek loopt tot eind november van dit jaar.

Voor de projecten van 2021:

- Agoraspace Andromeda: wij hebben een vrijstelling van bouwvergunning gekregen van het Gewest. De overheidsopdrachtsprocedure is uitgevoerd en de bouwplaats zal binnenkort kunnen beginnen (datum nog vast te stellen met de aannemer).
- Het bosje van Floraliën: de bouwvergunning is verkregen en de overheidsopdrachtsprocedure loopt.
- Vervanging van een dode boom en aanplant van andere bomen: de boom is vervangen en de andere bomen zijn geplant.
- Beveiliging van de drop-off zone aan de Kerselarenlaan voor de school "Saint-Henri": de beveiligheidswerkzaamheden waren gepland voor deze

zomer. Ze zijn uitgesteld vanwege een bouwplaats in de school die schade aan het trottoir heeft veroorzaakt. De aannemer moet de bestrating eerst in zijn oorspronkelijke staat herstellen voordat hij met de beveiligheidswerkzaamheden begint. Bovendien is een boekenruilkast geïnstalleerd.

- De kleine boomgaard van Marie: beplanting voltooid. Het dossier is gesloten.
- WoluWeSkate: studie over de integratie ervan in het masterplan voor het gemeentelijke stadion.
- Groen in Van Meyel: integratie van het project in de demineralisatie van het schoolplein. Het project is onlangs gepresenteerd aan de schoolleiding en er zullen contacten worden gelegd met de projectleiders.
- Hier stroomde de Roodebeek: het project is geïntegreerd in de herinrichting van de openbare ruimte. Er werd een eerste bijeenkomst gehouden met de diensten en de projectleider, alsmede met de kunstenaar (beeldhouwproject). Voor deze maand is een tweede vergadering gepland om de plannen voor de integratie van het project, waarvoor waarschijnlijk een bouwvergunning nodig is, af te ronden.

Wat de communicatie betreft, gebruiken we verschillende middelen:

- verspreiding via sociale netwerken, de gemeentelijke website en de invoeging van 2 artikelen in de Wolu Info;
- vervaardiging van informatiebanners met QR-codes waarmee de inwoners kunnen stemmen (bedrag: ongeveer 1 000 EUR).

Wat uw vraag over burgerparticipatie betreft, moet worden benadrukt dat de gemeentelijke diensten, zoals ik zojuist heb aangegeven, een communicatie- en projectpresentatiemiddelen hebben gevoerd, zowel in de gemeentelijke informatiekant als in de openbare ruimte (banners) en op sociale netwerken. Deelname aan de stemming over de participatieve begroting is vrijwillig en niet verplicht. Gezien deze vrijwillige aanpak lijkt het niet passend om een drempel vast te stellen voor de geldigheid van de stemmen, zoals u voorstelt. Het idee is dat als iemand een project wil presenteren, hij of zij het kan verdedigen en kan proberen zoveel mogelijk stemmen te verzamelen."

Hij herinnert ook aan het belang van de rol van de Raad voor het verenigingsleven.

Mw. PANS vraagt naar projecten die qua begroting in een groter project zijn geïntegreerd.

Dhr. MAINGAIN antwoordt dat een kredietlijn van 200.000 EUR in de begroting is opgenomen, maar dat, zodra het project is gespecificeerd, het ten laste moet worden gebracht van het begrotingsartikel voor dit soort uitgaven.

Mw. PANS vraagt of de mensen die deze projecten hebben ingediend, kunnen weten wanneer ze worden uitgevoerd.

Dhr. JAQUEMYNS antwoordt dat zij op de hoogte zijn gebracht van het tijdstip van uitvoering. Hij dringt op een participatieve benadering van de betrokkenheid van de burgers.

Le Secrétaire communal,  
De Gemeentesecretaris,

Patrick Lambert

Le Président,  
De Voorzitter,

Ariane Calmeyn